

新財務報導準則施行對關鍵查核事項內容之影響

謝佳純

國立中正大學會計與資訊科技學系 副教授

邱彥毅*

國防大學管理學院財務管理學系 副教授

林宜穎

國立政治大學會計學系 博士生

摘要

本研究以 2017 年至 2018 年間臺灣上市櫃公司為樣本，探討施行新財務報導準則與關鍵查核事項內容相似度之關聯性。2018 年有兩項重要的新財務報導準則施行：國際財務報導準則第 9 號(IFRS 9)與第 15 號(IFRS 15)。IFRS 9 取代了國際會計準則(IAS) 第 39 號，改變了金融資產的衡量、認列與減損方式，對持有龐大部位金融資產之企業有重大的影響，亦提升會計師的查核風險。IFRS 15 則是取代 IAS 第 18 號及其他相關準則，對各種產業的收入認列提供了較單一的整合性規範。為瞭解會計師是否改變關鍵查核事項的揭露內容，以減輕會計師之訴訟風險。本研究以文字探勘的方式，衡量關鍵查核事項內容相似性程度，結果發現實行 IFRS 9 與 IFRS 15 後，樣本公司的關鍵查核事項內容相似度有降低的情形，表示新財務報導準則實施後，可能對會計師的訴訟風險認知產生影響，進而改變關鍵查核事項揭露的內容。

關鍵詞：IFRS 9、IFRS 15、關鍵查核事項、文字探勘、相似度

*通訊作者：邱彥毅
聯絡地址：台北市中央北路二段 70 號
電話：(02)2898-3772
E-mail: yenyee@gmail.com.tw
作者感謝主編及兩位匿名審查委員提供之寶貴建議。

The Impact of Adopting New IFRS on Key Audit Matters

Chia-Chun Hsieh

Department of Accounting and Information Technology,
National Chung Cheng University
Associate Professor

Yan-Yi Chiou

Department of Financial Management, National Defense University
Associate Professor

Yi-Ying Lin

Department of Accounting, National Cheng Chi University
PhD student

Abstract

This study uses listed companies in Taiwan as a sample from 2017 to 2018 to examine the association between key audit matters and the implementation of International Financial Reporting Standards (IFRS). In 2018, two important standards were implemented: IFRS 9 and IFRS 15. IFRS 9 replaces International Accounting Standards (IAS) 39 and changes the classification, measurement, and impairment methods for financial assets, significantly impacting companies with high financial assets and affecting auditors' litigation risk. IFRS 15 replaces IAS 18 and other related rules, providing an integrated standard for revenue recognition in various industries. To investigate whether auditors change the writing of key audit matters to mitigate risks, this study uses text mining to analyze the content of the key audit matters. The results show that the implementation of IFRS 9 and IFRS 15 is associated with lower similarities of key audit matters. The findings may indicate that the implementation of new financial reporting standards has a significant impact on auditors' litigation risk, thereby changing the content of the disclosure of key audit matters.

Keywords : *IFRS 9, IFRS 15, Key audit matters, Text mining, Similarity*

壹、 緒論

關鍵查核事項(Key Audit Matter, KAM)係指會計師在查核報告中，敘明查核過程中的重要查核事項，相對於過去制式的查核報告，其提供額外的解釋性文字，目的為增加查核報告之資訊價值 (International Auditing and Assurance Standards Board, ISA 701)。然而，關鍵查核事項雖能針對個別受查者量身撰寫查核過程的關鍵事項，但過去文獻指出，關鍵查核事項可能會成為訴訟案件中原告舉證的內容(Gaetano 2014)，會計師會擔心可能的訴訟風險並考量有限的審計資源，在決定關鍵查核事項時，傾向重複以前年度的文字內容(Gimbar, Hansen, and Ozlanski 2016)。然而，其他文獻指出，允當揭露關鍵查核事項的會計師，訴訟陪審團認為會計師已盡可能提供相關訊息，認定會計師有較低的過失，導致會計師的訴訟風險降低(Brasel, Doxey, Grenier, and Reffett 2016; Vinson, Robertson, and Cockrell 2019)。本文為深入瞭解關鍵查核事項的內容與訴訟風險的關係，遂利用導入國際財務報導準則的外生事件，測試其是否對會計師的訴訟風險認知產生影響，進而改變關鍵查核事項的揭露內容。

國際會計準則理事會(International Accounting Standards Board，以下簡稱IASB)於2014年7月發布國際財務報導準則(International Financial Reporting Standard)第9號「金融工具」(以下簡稱IFRS 9)，正式取代國際會計準則(International Accounting Standard)第39號「金融工具：認列與衡量」(以下簡稱IAS 39)，改變了金融資產的衡量、認列與估計減損。IFRS 9係採用預期信用損失模式，而IAS 39係採用已發生損失模式(Chen, Yang, and Zhang 2020; Gebhardt 2016)，預期信用損失模式將金融資產減損區分成三個階段，確保財務報表更能及時反映金融資產的經濟價值(Krüger, Rösch, and Scheule 2018)。此外，IFRS 9的導入，需要管理階層在會計決策中進行更多的主觀專業判斷，也讓管理階層有更大的自由裁量權(Gornjak 2017; Onali, Ginesti, Cardillo, and Torluccio 2021)。綜上，IFRS 9中之預期信用損失估計項目係採用前瞻性資訊以評估信用風險是否有顯著增加，此估計項目係屬複雜之估計過程，將可能造成會計師無法發現其重大不實表達事項，以致於無法執行有效審計，因而面臨極高之訴訟風險(Pickerd and Piercey 2021)。當會計師認為訴訟風險很高時，他們將對估計項目進行額外的審計程序，並選擇是否揭露具不確定性之估計項目於關鍵查核事項中，藉以減輕會計師之訴訟風險。

除了IFRS 9之外，我國亦於2018年1月1日起適用IFRS 第15號「客戶合約之收入」，IFRS 15以五步驟的模型認列收入，取代了許多之前較為零碎的

收入認列相關準則與規範。除了收入以外，IFRS 15 也影響到包括所得稅、內部控制流程等其他層面，所以該公報對會計師在查核過程中的影響可能也較為複雜。一方面，收入占會計舞弊的比例甚高(Deloitte 2009)，所以會計師在查核過程中可能會特別重視收入之查核。再者，新的收入認列方式可能在資訊的及時性與精確性之間有所取捨(e.g., Ali and Tseng 2023)，使得報表使用者的預測較為困難(e.g., Du, Louis, and Wang 2023)，所以會計師也可能有動機做較為詳細的審計，並調整其關鍵查核事項的撰寫。另一方面，亦有研究發現新的公報減少了資訊不對稱性，並增加可比較性(e.g., Cetin 2022)。從這一角度來看，會計師針對收入可能減少查核，進而減少提及或改變相關的關鍵查核事項。由於 IFRS 9 與 IFRS 15 都在 2018 年實施，因此本文利用這兩項公報的實施作為外生事件，來測試關鍵查核事項揭露的內容相似度是否因此而改變。

我國於 2018 年正式導入 IFRS 9 與 IFRS 15，故本研究以 2017 至 2018 年臺灣上市櫃公司為樣本，驗證 IFRS 9 與 IFRS 15 的實施與關鍵查核事項內容相似度之關聯性，以及會計師任期對上述關聯性之影響。關鍵查核事項內容相似度的衡量方式，係利用文字探勘比較前後年度的內容，以 2017 年的樣本為例，其關鍵查核事項內容相似度，係以 2016 年與 2017 年比較而來；2018 年的樣本，其關鍵查核事項內容相似度，係以 2017 年與 2018 年比較而來。實證結果如下：第一，新財務報導準則 IFRS 9 與 IFRS 15 在實行年度，即 2018 年，會計師出具關鍵查核事項的內容相似度有降低之情形。第二，關鍵查核事項分類有涉及金融工具及收入的項目，會計師出具關鍵查核事項內容相似度降低之情形更為明顯。

本文主要貢獻有二：第一，過往文獻指出關鍵查核事項內容存在高度的相似性，本文利用新財務報導準則導入的外生事件，驗證其對關鍵查核事項內容之影響，有別於過去文獻，較少利用外生事件探討關鍵查核事項的內容，此研究設計，有助於提供可靠的實證結果。第二，以往文獻在探討 KAM 的內容時，多使用「字數」及「項目數」變數作為主要變數。然而，本文主要探討會計師如何藉由 KAM 內容的變動，來回應新財務報導準則導入的影響，若僅使用 KAM「字數」及「項目數」的變數來探討，可能無法衡量內容的變動。因此本文探索關鍵查核事項的詞彙來衡量「內容相似度」，在實務上具有重要參考價值。

本文後續章節如下，第一章為緒論，第二章回顧相關文獻並提出研究假說，第三章說明研究方法，包括實證模型、變數定義、資料與樣本，第四章討論實證結果，第五章結論。

貳、 文獻探討

一、新式查核報告與關鍵查核事項

近年來，會計醜聞如安隆(Enron)與美國世界通訊(WorldCom)的弊案事件，讓財務報表使用者對查核報告的可靠性與審計品質提出質疑，投資者和財務分析師要求更多有關會計師查核過程中的資訊。Asare and Wright (2012)與Humphrey, Kausar, Loft, and Woods (2011)批評標準化的查核報告資訊量不足，因為報告內容並沒有足夠的訊息說明會計師查核工作的內容與程序，使財務報表使用者無法了解會計師是基於何種原因出具無保留意見或否定意見，加上查核報告內容複雜難懂且往往夾帶大量的專業術語，導致非專業投資人閱讀查核報告的意願降低，而當查核報告內容複雜程度越高時，其報告的資訊價值則越低。因此，IAASB 為恢復市場信心及強化查核報告品質，修訂了 ISA 中的審計結構和品質，並於 2015 年發布了 ISA700 號「形成對財務報表之意見並出具報告」(Forming an Opinion and Reporting on Financial Statements)與 ISA701 號「在查核報告內溝通關鍵查核事項」(Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report)以提高查核報告的資訊內容與透明度(Bédard, Gonthier-Besacier, Schatt, and Theory 2019; Boolaky and Quick 2016; Gimbar et al. 2016; Lennox, Schmidt, and Thompson 2022; Pinto, Morais, and Quick 2020)，該準則規定會計師在查核報告中揭露關鍵查核事項，並要求會計師在撰寫新式查核報告內容時應使用淺顯易懂的文字與更詳盡的敘明查核方式(Peecher, Solomon, and Trotman 2013; Westermann, Cohen, and Trompeter 2019)。

中華民國會計研究發展基金會審計準則委員會（以下簡稱會計研究發展基金會）為與國際接軌，參考 IAASB 發布之 ISA700 與 ISA701 後新增並修訂多則公報，其中審計準則 701 號規定，上市（櫃）公司需於年度查核財務報告中敘明關鍵查核事項，藉由新式查核報告增列的項目，期能提供財務報表使用者更多攸關性的資訊。而各國準則制定者認為透過關鍵查核事項的資訊揭露，可以讓財務報表使用者了解在會計師專業判斷之下，簽證會計師於查核當期財務報表認為最重要的事項，並藉此增進財務報表使用者了解與財務報表有關的背景與事實及降低資訊落差，進而根據這些資訊做出適當之決策(張祐慈、謝安軒、陳美惠與戚務君 2021)。

IAASB 對關鍵查核事項的定義為會計師依其專業判斷，對本期財務報表之查核最為重要之事項，增進查核報告的資訊價值，關鍵查核事項係選自與治理單位溝通的事項。然而，Lennox et al. (2022)指出關鍵查核事項恐無法提升資訊

透明度，因為會計師在執行審計過程中，會解決與處理有重大不實表達風險的項目，而會計師卻沒有將此處理情形在關鍵查核事項中表達，此外並無規定會計師在關鍵查核事項中需揭露那些內容，如避稅或是管理階層針對達到盈餘管理目的之會計選擇，再加上投資者也能從公司年度報告或法說會中得到公司財務資訊，故關鍵查核事項並沒有提供更多新的資訊。蘇裕惠與李冠儒 (2020)利用國內樣本，亦指出關鍵查核事項的揭露數量不具資訊內涵，本研究檢視了我國公司之關鍵查核事項，亦發現會計師出具的內容，前後年度相比後似乎大同小異（請參照附錄一）。

二、IFRS 9 的導入

IFRS 9 與其所取代的 IAS 39 在分類與衡量、減損、利益及損失、避險會計等方面有所差異(江美艷、張芷翎與陳欣怡 2017)¹。在導入 IFRS 9 之前，IAS 39 規範金融資產減損損失之會計處理，其採用「已發生損失模式」，因認列時點太遲且損失認列不足(too little too late)導致未能忠實反映金融資產可能風險之缺點，使財務報表無法即時反映投資標的價值被批評為財務會計準則的一大弱點(Novotny-Farkas 2016；李雅琳 2018)。而 IAS 39 對金融穩定的作用也引起了熱烈的討論(Barth and Landsman 2010；Laux 2012；Laux and Leuz 2009 2010)，因為 IAS 39 被廣泛認為是一個有爭議的會計準則，主要是由於其複雜性(Armstrong, Barth, Jagolinzer, and Riedl 2010；Paananen, Renders, and Shima 2012)，加上採用「已發生損失模式」造成景氣循環波動擴大，從而產生順景氣循環效應(Procyclicality)。故金融危機諮詢小組(Financial Crisis Advisory Group)、金融穩定委員會(Financial Stability Forum)與 G20 (Group of Twenty)紛紛呼籲國際會計準則理事會(International Accounting Standards Board，以下簡稱 IASB)改善其會計準則，要求提早認列減損的時點，進而減輕順景氣循環效應，從而強化金融穩定性。為響應呼籲，IASB 於 2014 年 7 月發布 IFRS 9，取代了自 2001 年 4 月起採用的 IAS 39，並於 2018 年 1 月 1 日起適用(Onali and Ginesti 2014)。

三、IFRS 9 的導入與關鍵查核事項之關聯性

IFRS 9 的實施，對金融工具的衡量、認列與估計事項有重大改變，自此將對各產業影響非常深遠²。特別是在估計項目方面，過去常見的壞帳準備和資產

¹ 台灣證券交易所，「IFRS 9 與現行 IAS 39 差異分析」，
<https://www.twse.com.tw/staticFiles/listed/ifrsVersion/%7BDB5AB7B0-0F6A-8F0F-4F0C-9375DE689F60%7D.pdf>。

² 例如，所受到影響的會計科目有：透過損益按公允價值衡量之金融資產-流動/非流動、透過其他綜合損益按公允價值衡量之金融資產-流動/非流動、按攤銷後成本衡量之金融資產-流動/非流動、避

折舊，因為估計過程相對簡單，並且會計師已熟知和理解其查核過程，故較能遵守相關準則之要求。若估計過程較為複雜，像是存貨的淨變現價值取決於對未來價格的預測，則會計師可能需要付出更多的人力與時間才能確保估計項目遵循準則規範(Harsha and Peacock 1989)，而 IFRS 9 中之預期信用損失估計項目係採用前瞻性資訊以評估信用風險是否有顯著增加，此估計項目給予管理階層相當大的自由裁量權，亦屬複雜之估計過程。然而，自由裁量權可謂是一把雙刃劍，一方面管理階層可運用自由裁量權決定未來預期損失之認列金額，另一方面，若裁量權運用不當將產生投機性行為，管理階層可能會利用他們的會計自由裁量權使盈餘平穩化，或利用其自由裁量權隱藏對公司不利的消息，導致降低資訊透明度(Bushman 2016；Mechelli and Cimini 2020；Oberson 2021)。加上衡量預期信用損失特別複雜，因為過往的損失認列是基於已經有明確資訊判斷損失的額度，但在預期信用損失之下，在合約的整個期間內，每個時間點都有認列損失的可能性，在何時要認列、認列的金額多寡、取得的前瞻性資訊是否合理可靠且足以佐證支撐等多方面因素都需要考量，故往往認列損失的時間點與金額容易有爭議，因此經常受到監管機構和從業者的爭論(Novotny-Farkas 2016；Gornjak 2017；Harris, Khan, and Nissim 2018；Chen et al. 2020)，可見估計項目若存在高度不確定性，將造成極大爭議。

然而，近年來會計估計如備抵壞帳、退休金準備及存貨跌價損失項目迅速增長，而估計項目往往涉及高度主觀的假設或是運用估計的財務模型超出會計師的專業能力範圍之外，造成會計師在有限的審計人力與時間的壓力下，可能無法及時發現其重大不實表達事項，以致於無法執行有效審計，加上財務報表使用者與會計師對於會計師的角色和職責彼此之間存在著期望落差，使用者認為會計師並未盡到應有之責任，因而會計師面臨之訴訟風險因而提升(Pickerd and Piercey 2021)。Gimbar and Mercer (2021)認為會計師往往在審查估計項目時面臨困難的決定，因為會計師必須確認其審計程序是否能保證該估計金額是可靠的。而會計師對感知的訴訟風險在這些估計項目的審查中扮演著重要作用，當會計師認為訴訟風險很高時，他們將對估計項目進行額外的審計程序。Brown, Majors, and Peecher (2020)與 Kachelmeier, Rimkus, Schmidt, and Valentine (2020)指出會計師會將具不確定性之估計項目於關鍵查核事項中揭露，藉以呈現報表中可能存在重大不實表達的風險，以對財務報表使用者進行預警，若後續實際發生財務報表不實表達時，關鍵查核事項的揭露能減輕會計師之訴訟風險。

險之金融資產(負債)-流動/非流動、預期信用減損損失、其他綜合損益-透過其他綜合損益按公允價值衡量之權益工具投資未實現評價損益、其他綜合損益-透過其他綜合損益按公允價值衡量之債務工具投資未實現評價損益、其他綜合損益-避險工具之損益等。見臺灣證券交易所，107 年逐號認可 IFRSs 版本與 106 年版之重大差異(<https://www.twse.com.tw/rwd/IFRS/updateDiff>)。

Brasel et al. (2016)指出即使會計師未能偵查出財報舞弊情事，但藉由揭露關鍵查核事項，讓原告能夠更容易地察覺財務報表發生不實表達的可能，而且是在會計師很難預知財報不實表達的情況下，陪審團會減輕會計師的責任，而這給會計師帶來訴訟保護的效果，Vinson et al. (2019)發現相對於允當揭露關鍵查核事項的會計師，訴訟陪審團會認為若會計師有刻意縮減或重複關鍵查核事項的內容，則會計師規避或刻意隱瞞相關訊息的可能性提高，其會計師會反而有較高的過失，導致會計師的訴訟風險增加。

附錄一以元大金控為例，列示了 2016-2017 與 2017-2018 的關鍵查核事項內容比較。該公司與 IFRS 9 有關的 KAM 主要有兩項：貼現及放款減損之評估以及未上市櫃股票公允價值之評價。相比 2016-2017 的內容差異，2017-2018 的內容明顯其差異更大。從 2017-2018 的比較可以看出，會計師在事項說明與因應之查核程序在 2018 年增加了許多內容。除了制式地替換公報所使用的會計名詞之外，會計師也敘明了除 IFRS 9 之外遵循的特定法令、並加強抽樣檢查的參數說明。另會計師也加入了「委託專家協助」等字眼。這些改變顯示會計師因應 IFRS 9 的公報，增加了對相關 KAM 的說明，相較於重複關鍵查核事項的內容，增加揭露應能減輕會計師之訴訟風險(Brasel et al. 2016; Vinson et al. 2019)。

四、IFRS 15 的導入

除了 IFRS 9 之外，我國亦於 2018 年 1 月 1 日起適用 IFRS 15。過去的資料顯示，在 2000-2008 之間的會計弊案中，收入認列比例最高，占了 38% (Deloitte 2009)³。這樣的比例可能反映的是收入認列的複雜性與管理當局的動機。IFRS 15 以單一原則來規範所有對客戶合約的收入認列，包括商品銷售、勞務提供、工程建造等等。IFRS 15 取代了許多準則與規範，包括國際會計準則第 11 號「建造合約」與第 18 號「收入」、國際財務報導解釋第 15 號「不動產建造協議」、以及第 18 號「自客戶之資產移轉」等等(李宜樺與楊蘭曲 2016)⁴。Kohler, Pochet, and Le Manh (2021) 以個案方式研究電信業，發現在公報制訂的過程中，會計師在 IASB 與會計師客戶（即電信公司）間對公報草案的討論扮演著重要的角色。IFRS 15 以五個步驟來認列收入：(1) 辨認客戶合約；(2) 辨認合約中

³ Deloitte, 2009, Ten Things about Financial Statement Fraud, Third Edition.

(<https://assets.corporatecompliance.org/Portals/1/Users/169/29/60329/10%20Things%20about%20financial%20statement%20fraud.pdf>)

⁴ 台灣證券交易所，「2015 年版與 2014 年版差異分析」，

(<https://www.twse.com.tw/staticFiles/listed/ifrsVersion/%7BBBD43F9D2-3F14-6623-B9D8-0A0D92BD26CF%7D.pdf>)。

之履約義務；(3) 決定交易價格；(4) 分攤交易價格至履約義務；(5) 於滿足履約義務之時點認列收入。由於不同的產業都依循此一模式，企業在會計上因此需要更多的專業判斷與估計(李宜樺與楊蘭曲 2016)。

五、IFRS 15 的導入與關鍵查核事項之關聯性

在 IFRS 15 實施數年之後，IASB 對實施 IFRS 15 的成果做了檢討。他們認為實施 IFRS 15 的益處包括更嚴格的收入認列、增強跨公司/跨產業/跨國的可比性、揭露提供更多有用資訊、對解釋指引之需求減少等，而成本則在於對編制報表者的合規成本(compliance cost)與財務報表使用者的額外分析成本(如審計與教育成本等)。整體而言，他們的評估是 IFRS 15 取代了過往過於片斷與破碎的規範，且五步驟模型是一穩健的方式⁵。

就新公報提供的資訊方面，Boujelben and Kobbi-Fakhfakh (2020)針對歐盟(European Union)的電信業與建築業公司的年報進行內容分析(content analysis)，他們發現樣本公司並未完全遵守 IFRS 15 的強制揭露規範，而遵守的程度在兩個產業有所不同。另一方面，Napier and Stadler (2020)發現 IFRS 15 實施之後，揭露有增加的情形。美國亦與 IASB 同步改變了收入認列的方式，其公報為 Accounting Standards Codification (ASC) 606。Cetin (2022)以美國的製藥公司為樣本，發現在 ASC 606 實施後，這些公司的資訊不對稱減少，籌資與研發費用增加，且組成更多的研發聯盟並展現較高程度的創新。Glaze, Skinner, and Stephan (2023)以 ASC606 為例，視 ASC606 的實施為不確定性的增加，探討季度報告資訊是否可以幫助投資人。結果發現 ASC 實施的第一季，與盈餘一起發布的季報(10-Q)與交易活動增加有正向關係。特別是當投資人對盈餘有較大的不確定性，與當公司增加收入相關的附註揭露時，顯示具有及時性的報表(如季報)有降低不確定性的效果。

另一方面，Du et al. (2023)以美國公司為樣本，探討了以主理—代理(principal-agent)為交易型態的公司在 ASC 606 實施後的改變。結果顯示，此類公司面臨的合規風險(compliance risk)和審計費用下降，但分析師分析這些公司的收入的困難度增加。Ali and Tseng (2023)也發現在 ASC 606 實施之後，對收入週期較長的公司而言，分析師的預測錯誤和預測離散度增加。他們認為這個結果的原因部分來自於新財務報導準則要求在不確定性完全解決之前就認列變動對價(variable considerations)，雖然此種資訊具有及時性，但是損失了資訊

⁵ EAA - EFRAG – IASB, Oct 04, 2023, Post-implementation Review of IFRS 15 Revenue from Contracts with Customers. (<https://eaa-online.org/events/post-implementation-review-of-ifs-15-revenue-from-contracts-with-customers/>)

的精確度。

整體而言，IFRS 15 是一個影響廣泛的公報。除了收入本身之外，IFRS 15 也進一步影響到很多的其他層面，包括所得稅、薪酬、資訊系統、內部控制流程等等(李宜樺與楊蘭曲，2016)。因此，它對會計師在查核過程中的影響可能也較為複雜。首先，如前所述，收入常常是會計舞弊的主要原因之一，因此會計師在查核過程中可能會特別重視收入之查核，而新財務報導準則的施行更可能增強會計師在撰寫關鍵查核事項時提及收入的動機。其次，上述的文獻顯示新的收入認列方式可能因為資訊的及時性犧牲了精確性，使得分析師的預測困難，報表使用者也要花時間了解學習新的資訊。就這一點而言，會計師也可能有動機進行較仔細的查核，並撰寫更具資訊有用性的關鍵查核事項。然而，對收入認列的統一規範亦可能增加會計資訊的可比性並減少資訊不對稱(e.g., Cetin 2022)，此點可能減少會計師在查核收入的過程中所需花費的精力，因而減少提及或改變收入相關的關鍵查核事項的必要性。

附錄一亦提供了兩家受 IFRS 15 影響的公司的關鍵查核事項全文比較。首先以中華電信為例，可以發現其 2016 年與 2017 年的內容大同小異，幾乎沒有變動。相較之下 2017 與 2018 的差異明顯較大。會計師列出了該公司兩項重要收入：行動通信業務收入與專案業務收入，兩項收入均列出「關鍵查核事項說明」與「因應之查核程序」，而其中又以「因應之查核程序」相對的改動較大。又以中化集團為例，其 2016-2017 的內容非常相似，但 2017-2018 的差異明顯較大。在退款負債的說明上，除了替換會計科目名詞之外，在因應之查核程序亦加入了「並確認已適當入帳」、「驗證期後沖轉金額及單據，檢查相關佐證文件，並評估其所屬銷貨退回期間是否適當」等字句。以上兩個例子均說明在實施 IFRS 15 的年度，會計師加強了對收入相關科目的關鍵查核事項，特別是查核程序的說明，反映會計師可能為因應新公報的衝擊而調整 KAM 內容，以減輕訴訟風險(e.g., Gimbar and Mercer 2021)。

綜合前節所述，IFRS 9 的實施對金融資產衡量、認列與估計事項有重大改變，而預期信用損失為高度不確定之估計項目，提高不允當表達審計意見的機率，會計師為減緩未來可能面對的訴訟風險，極有可能會改變關鍵查核事項項目之揭露內容，以提高查核報告的透明度，亦遵循審計準則公報規範。其次，IFRS 15 對各種產業的收入認列提供了較單一的整合性規範，一方面減少了對收入認列的操弄空間，使財報不實表達的可能性減少，會計師未來面對的訴訟風險降低，導致會計師減少提及或改變收入相關的關鍵查核事項。另一方面，新財務報導準則在資訊的及時性與可靠性方面有所取捨，可能增加報表使用者

解讀資訊與預測的困難度，會計師也可能有動機進行較仔細的查核，並撰寫更具資訊有用性的關鍵查核事項。基於以上討論，本研究認為實施 IFRS 9 與 IFRS 15 後，關鍵查核事項的內容將會有所改變，故本研究的假說 H1 為：

H1：導入 IFRS 9 與 IFRS 15 後，關鍵查核事項的內容相似度會降低。

參、 研究設計

一、資料來源及樣本選取

本研究的主測試主要以我國非金融業之一般產業上市（櫃）公司為研究樣本⁶，IFRS 9 與 IFRS 15 於 2018 年起開始採用，故本研究期間為 2017 年與 2018 年⁷。新式查核報告之關鍵查核事項內容及相關財務資料來源為公開資訊觀測站與臺灣經濟新報(Taiwan Economic Journal, TEJ)資料庫。由於公報的實施可能影響許多層面，例如 IFRS15 的影響可能包括所得稅、薪酬、資訊系統、內部控制流程等等(李宜樺與楊蘭曲 2016)，且風險擴大效應(e.g., Kasperson, Renn, Slovic, Brown, Emel, Goble, Kasperson, Ratick 1988)亦可能使會計師為因應風險而產生行為改變，為捕捉公報實施對會計師寫作上產生的所有直接與間接效果，本研究截取所有的 KAM 內容。

表 1 為實證樣本數及樣本分布，由於本研究聚焦於 2017 年與 2018 年的比較，樣本篩選過程中排除相關缺漏值，計有 2,726 筆觀察值，Panel A 為產業細項區分，其中以電子工業占比 52.24%最高，Panel B 為樣本年度分布，樣本數平均分布於 2017 年與 2018 年期間。

⁶ 由於 IFRS 9 可能影響金融業較大，而 IFRS 15 亦可能影響特定產業，故本研究亦針對特定產業進行增額測試。請見增額測試。

⁷ 由於內容相似度是以前後年度進行比較，故需使用 2016 的關鍵查核事項資料。

表 1 樣本篩選與分布

Panel A 本研究樣本篩選過程			
項目	樣本數		
非金融業原始樣本(上市、櫃公司)	3,268		
減：衡量KAM相關變數缺漏之樣本	528		
減：財務資料缺漏之樣本	2		
減：無2017及2018完整2年度之樣本	12		
最終樣本觀測值	<u>2,726</u>		
Panel B 樣本產業分布			
產業別	TEJ代碼	樣本數	百分比(%)
水泥工業	11	24	0.88
食品工業	12	52	1.91
塑膠工業	13	64	2.35
紡織纖維	14	108	3.96
電機機械	15	190	6.97
電器電纜	16	18	0.66
化學生技醫療	17	240	8.8
玻璃陶瓷	18	12	0.44
造紙工業	19	10	0.37
鋼鐵工業	20	94	3.45
橡膠工業	21	20	0.73
汽車工業	22	28	1.03
電子工業	23	1,424	52.24
建材營造	25	162	5.94
航運業	26	54	1.98
觀光事業	27	58	2.13
貿易百貨	29	40	1.47
其他	99	128	4.7
合計		2,726	100
Panel C 樣本年度分布			
年度	樣本數	百分比(%)	
2017	1,363	50.00	
2018	1,363	50.00	
合計	2,726	100.00	

二、變數定義

1. 應變數：關鍵查核事項內容相似性(KAMSIM)

關鍵查核事項係由查核會計師揭露本期財務報表查核過程中最為關鍵之事項，其內容的改變，也可能透露出重要的訊息。因此，本文比較關鍵查核事

項內容前後年度相似性程度，並以關鍵查核事項相似度(KAMSIM)作為應變數。如 2017 年關鍵查核事項相似性是以 2016 年與 2017 年同公司之關鍵查核事項內容前後比較之結果，2018 年關鍵查核事項相似性則是以 2017 年與 2018 年同公司之關鍵查核事項內容前後比較之結果。Cohen, Malloy, and Nguyen (2020) 與 Zeng, Zhang, Zhang, and Zhang (2021) 皆以文字探勘的方式衡量內容的相似性。故關鍵查核事項內容相似性的衡量，本研究參考 Zeng et al. (2021) 使用之 Jieba 斷詞系統，先針對關鍵查核事項內容進行斷詞⁸，再依以下三種不同方法，衡量內容相似性。

(1) 詞頻-逆文檔頻率相似度(SIM_TFI)：

本研究對於關鍵查核事項內容相似性的計算運用 TFIDF 值(Term Frequency-Inverse Document Frequency value)，此種計算是套用 Python 程式語言裡的「gensim」套件，該套件能夠將文檔內容根據 TFIDF 的模型轉化成向量模式後再進行比較。TF 指的是詞頻，假設在 U 篇文章中，總共有 80 個單獨詞彙組成，而欲檢測的「金融工具」詞彙在 U 篇文章中出現了 8 次，那麼「金融工具」詞彙在 U 篇文章中的詞頻即為 8/80，為 0.1，詞頻愈高代表該詞彙在該篇文章的重要程度；IDF 為逆文檔頻率，是計算該詞彙在總文章數出現的頻率，假設總共有 10,000 筆文章，而「金融工具」詞彙在其中 100 筆文章皆有出現，將文章總數除以「金融工具」詞彙在其中出現的次數，取 $\log(10,000/100)$ ，得到的值為 2，最後將 TF 乘以 IDF，即 0.1×2 ，得出「金融工具」詞彙在 U 文章中的 TFIDF 值為 0.2。本研究配合斷詞系統先針對關鍵查核事項進行斷詞後，分別求出各公司不同年度所揭露關鍵查核事項各個詞彙的 TFIDF 值，再以餘弦公式比較前後年度 TFIDF 值的相似性，當數值越大時，即兩組文本的相似程度越高。具體衡量細節如下（其中 U_i 、 W_i 代表 i 詞彙分別在 U 及 W 文本中）：

$$SIM_TFI = \left[\frac{\sum_{i=1}^n TFIDF(U_i) \times TFIDF(W_i)}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (TFIDF(U_i))^2} \times \sqrt{\sum_{i=1}^n (TFIDF(W_i))^2}} \right] \times 100\% \quad (1)$$

(2) 餘弦相似度(SIM_COS)：

衡量餘弦相似度(SIM_COS)，係就兩組文本計算各個文本裡每個詞彙的詞頻 (TF)，再以餘弦公式針對兩組文本的詞彙向量，衡量其相似程度，當數值越

⁸為避免斷詞系統過度切割分詞，本研究彙整審計準則公報附錄之重要名詞，於斷詞過程中先行賦予其較高權重，因此，斷詞過程若遇到該字詞時，則會回饋完整的專有名詞。

大時，即兩組文本的相似程度越高(Hanley and Hoberg 2010)，具體衡量細節如下（其中 U_i 、 W_i 代表 i 詞彙分別在 U 及 W 文本中）：

$$SIM_COS = \left[\frac{\sum_{i=1}^n TF(U_i) \times TF(W_i)}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (TF(U_i))^2} \times \sqrt{\sum_{i=1}^n (TF(W_i))^2}} \right] \times 100\% \quad (2)$$

(3) Jaccard 相似度(SIM_JAC)：

衡量 Jaccard 相似度(SIM_JAC)， SIM_JAC 係不考量個別詞彙出現的頻率，即每個詞彙在給定的文本中僅計數一次，並就兩組文本交集的詞彙數除以其聯集的詞彙數，(Kaur and Saini 2021)。當數值越大時，即兩組文本的相似程度越高。具體衡量細節如下（其中 U^{TF} 、 W^{TF} 分別表示在 U 及 W 文本中的個別詞彙）：

$$SIM_JAC = [(U^{TF} \cap W^{TF}) / (U^{TF} \cup W^{TF})] \times 100\% \quad (3)$$

2. 測試變數

(1) 財務報導年度是否為 2018 年($Y2018$)：

本研究探討 IFRS 9 與 IFRS 15 導入前後年度與關鍵查核事項內容相似性之關聯性。我國於 2018 年 1 月 1 日起適用 IFRS 9 與 IFRS 15，故本研究以兩個公報的實施年度作為虛擬變數，若 i 公司之財務報導年度為 2018 年，則 $Y2018$ 為 1，反之為 0。

(2) 關鍵查核事項是否涉及金融工具及收入($IFRS9_15$)：

我國於 2018 年 1 月 1 日起適用 IFRS 9 金融工具與 IFRS 15 客戶合約之收入，因此 KAM 中若涉及金融工具及收入的項目，可能受 IFRS 9 與 IFRS 15 導入的影響程度較高，故本研究以 KAM 的分類作為虛擬變數，若有涉及金融工具及收入的項目，則 $IFRS9_15$ 為 1，反之為 0。

3. 控制變數

關鍵查核事項涉及會計師的專業判斷，而會計師為了避免關鍵查核事項的揭露，可能導致自身的訴訟風險，會調整揭露的內容(Gimbar et al. 2016; Vinson et al. 2019)。根據過去文獻，實證模型包括以下控制變數。(1) 會計師的任期

(TENURE):任期會影響會計師的獨立性,如任期長的會計師較少出具繼續經營有疑慮之審計意見 (Singer and Zhang 2018),出具之關鍵查核事項可能會變得制式化且流於形式。從另一個角度來看,隨著任期越長,會計師更可能累積特定於行業或客戶的知識,故而具有較精確之判斷與偵查企業財報不實表達之能力(Gipper, Hail, and Leuz 2021),能出具更適切之關鍵查核事項。因此,本文控制會計師任期對關鍵查核事項內容影響。(2) 產業專精會計師(EXPERT):產業專精會計師對該產業的專業知識較豐富,判斷能力也較佳,加上為維持其專家聲譽,故有能力及意願揭露較多的關鍵查核事項(曾家璿與史雅男 2019)。本研究使用主簽會計師查核客戶的總收入占該產業所有上市櫃公司總收入比例,作為會計師產業專家的代理變數(Chin and Chi 2009)。(3) 獨立董事比例(INDEP):Dwekat, Seguí-Mas, Tormo-Carbó, and Carmona (2020)認為獨立董事在董事會中的比例越高,董事會的獨立性越高,而獨立董事能更有效執行監督功能並提升財務報表品質(Bajra and Cadez 2018),本研究以獨立董事席位占董事會席位的比率衡量獨立董事比例。(4) 負債比率(LEV):曾家璿、史雅男與廖秀梅(2020)認為負債比率與關鍵查核事項項數呈正向關係。當公司負債比率愈高時,其違約風險愈高,可能使關鍵查核事項揭露增加,故以負債比率(負債總額除以資產總額)來控制公司舉債風險對關鍵查核事項揭露之影響。(5) 會計師事務所規模(BIG4):過去的文獻表明,投資者認為四大會計師事務所的審計品質較具有可信度(Moroney, Phang, and Xiao 2021),Francis and Wang (2008)亦認為大型會計師事務所具有較高的審計品質與品牌聲譽,傳遞的資訊品質也較佳。BIG4為一虛擬變數,若受查公司的會計師事務所屬於四大事務所之一,則 BIG4 的值為 1,否則為 0。(6) 公司規模(SIZE):公司的行業屬性、規模大小及複雜性會影響關鍵查核事項揭露的性質。Kend and Nguyen (2020)研究 2017 至 2018 年間澳洲證券交換所(Australian Securities Exchange)上市公司,發現前 200 大公司與非前 200 大公司的關鍵查核事項內容有所不同,故本研究將公司規模納入控制變數,以總資產帳面價值取自然對數衡量。(7) 資產報酬率(ROA):資產報酬率是評估公司運用資產創造利潤的能力,當公司的獲利能力愈佳時,其違約風險愈低,有相關文獻認為資產報酬率與關鍵查核事項呈負相關(Abdelfattah, Elmahgoub, and Elamer 2021; Pinto and Morais 2019; Sierra-García, Gambetta, García-Benau, and Orta-Pérez 2019),資產報酬率為稅後淨利除以平均總資產。(8) 審計委員會(AC)虛擬變數:會計師與受查公司治理單位的互動係審計品質重要的影響因素之一,如審計準則第 260 號,強調會計師出具審計意見時須與受查公司治理單位之溝通,因此,本文控制了公司是否設有審計委員會。(9) 考慮到 KAM 項目的變動可能影響相似性的衡量,本文亦控制 KAM 項目的變動程度(KAM_CH)作為代理變數(Duboisée de Ricquebourg and Maroun 2023)。

(10) Zeng et al. (2021)發現會計師在報告 KAM 內容時可能會因應不同行業而提供不同類型的資訊，因此，我們在研究中控制了產業別 (*INDDUM*)。

4. 研究模型

本研究主要針對 IFRS 9 與 IFRS 15 新財務報導準則實施年度，即 2018 年度虛擬變數(*Y2018*)對關鍵查核事項內容相似度之關聯性進行測試，另本研究亦將 *Y2018* 及 *IFRS9_15* 兩變數交乘後加入模型(4)，並測試其交乘效果。連續變數均經過 1%的範圍內作縮尾處理(winsorization)，並針對個別公司及主簽會計師進行 standard error clustering。下列為本研究假說 1 之實證模型：

$$\begin{aligned} KAMSIM_{it} = & \alpha_0 + \alpha_1 Y2018_{it} + \alpha_2 IFRS9_15_{it} + \alpha_3 Y2018 * IFRS9_15_{it} + \alpha_4 TENURE_{it} \\ & + \alpha_5 EXPERT_{it} + \alpha_6 INDEP_{it} + \alpha_7 LEV_{it} + \alpha_8 BIG4_{it} + \alpha_9 SIZE_{it} \\ & + \alpha_{10} ROA_{it} + \alpha_{11} AC_{it} + \alpha_{12} KAM_CH_{it} + \sum INDDUM + \sigma_{it} \end{aligned} \quad (4)$$

如前所述，假說 1 的推論為導入 IFRS 9 與 IFRS 15 後，關鍵查核事項的內容相似度會降低，而 2018 年為導入新準則的首年，因此本文預期模型(4) α_1 的係數為負向；且 KAM 中若涉及金融工具及收入的項目，可能受 IFRS 9 與 IFRS 15 導入的影響程度較高，因此本文預期模型(4) α_3 的係數為負向。相關變數定義如表 2。

表 2 變數定義表

<i>KAMSIM</i>	= KAM 內容相似性，分別以詞頻-逆文檔頻率相似度(<i>SIM_TFI</i>)、餘弦相似度(<i>SIM_COS</i>)及 Jaccard 相似度(<i>SIM_JAC</i>)作為代理變數。各變數數值越大，文本相似程度越高。分別說明如下：
<i>SIM_TFI</i>	= 係文本內容依 Jieba 系統斷詞後，得到每個詞彙，再進行詞頻-逆文檔頻率(TFIDF)的模型轉化後，得到每個詞彙 TFIDF 值，最後依餘弦向量公式計算出兩組文本的相似值，再乘以 100%。
<i>SIM_COS</i>	= 係文本內容依 Jieba 系統斷詞後，得到每個詞彙，再利用餘弦向量公式計算出兩組文本的相似值，再乘以 100%。
<i>SIM_JAC</i>	= 係文本內容依 Jieba 系統斷詞後，得到每個詞彙，每個詞彙在給定的文本中僅計數一次，最後將兩個文本交集的詞彙數除以其聯集的詞彙數，再乘以 100%。
<i>Y2018</i>	= 樣本公司之財務報導年度是否為 2018 年，若為 2018 年則為 1，反之為 0。
<i>IFRS9_15</i>	= 樣本公司之關鍵查核事項是否涉及金融工具及收入的項目，若有涉及則為 1，反之為 0。
<i>TENURE</i>	= 主簽會計師任期，為主簽證會計師累計年數。
<i>EXPERT</i>	= 產業專家會計師，為主簽會計師查核客戶的總收入占該產業所有上市櫃公司總收入的比例×100%。
<i>INDEP</i>	= 獨立董事比例，為獨立董事占董事總人數的比率×100%。
<i>LEV</i>	= 負債比例，為負債總額除以資產總額的比率。
<i>BIG4</i>	= 會計師事務所規模，為會計師事務所係四大事務所之一時，其值為 1，反之為 0。
<i>SIZE</i>	= 公司規模，為資產總額取自然對數。
<i>ROA</i>	= 資產報酬率，為稅後淨利除以平均總資產。
<i>AC</i>	= 是否設置審計委員會，若有設置審計委員會其值為 1，反之為 0。
<i>KAM_CH</i>	= KAM 項目的變動率，將本年度 KAM 的項目與上年度比較後，得到 KAM 的新增項目數，以及 KAM 的減少項目數，將新增項目數及減少項目數加總，以此合計數除以上年度 KAM 的項目數。例如：上年度共 5 項 KAM。相比兩個年度，本年度 KAM 新增 2 項，減少 1 項（亦即本年度共 6 項 KAM）。新增項目數及減少項目數加總為 2+1=3 項。故 <i>KAM_CH</i> 即為 $(2+1)/5 = 0.6$ 。
<i>INDDUM</i>	= 產業別虛擬變數。

肆、 實證成果與分析

一、 敘述性統計與相關係數分析

表 3 為變數敘述性統計。KAM 內容相似性，分別以 *SIM_TFI*、*SIM_COS*、及 *SIM_JAC* 作為代理變數，其平均數（中位數）分別為 0.784 (0.843)、0.909 (0.951)及 0.649 (0.686)，即樣本公司 KAM 的內容相似性普遍較高。*Y2018* 為實施新準則前後年度，平均數為 0.5。*IFRS9_15* 為樣本公司之關鍵查核事項是否涉及金融工具及收入的項目，其平均數為 0.614，即有 6 成以上的樣本在關鍵查核事項中提及了金融工具及收入。*TENURE* 為主簽會計師任期，會計師查核之平均任期約為 3.377 年。*EXPERT* 為衡量會計師的產業專業程度，即受查公司所屬產業之上市櫃公司收入總和，佔其所有上市櫃客戶收入的比例，平均數為 0.016。*INDEP* 為獨立董事比率，平均數為 0.290，樣本公司獨立董事席次占董事席次平均為 29%。*LEV* 為負債比率，平均數為 0.410，代表樣本公司有 41% 債務比率。*BIG4* 平均數為 0.877，即本研究的上市櫃公司約有 87.7%由四大事務所查核。*SIZE* 為公司規模，其平均數為 15.409。*ROA* 為總資產報酬率，平均數為 0.075。*AC* 平均數為 0.439，即有 4 成以上的公司有設置審計委員會。*KAM_CH* 平均數為 0.246，即樣本公司 KAM 項目的變動率約為四分之一。此外，會計師的個人風格可能也會影響 KAM 的內容（陳美惠、謝安軒、張祐慈與戚務君 2021），進一步影響文本的相似程度，故本研究檢視了 2017 年與 2018 年期間樣本公司是否更換會計師，發現各產業並無會計師更換情形，故本研究不另建立會計師更換之控制變數。

表 3 敘述性統計

	平均數	標準差	最小值	25 百分位	中位數	75 百分位	最大值
<i>SIM_TFI</i>	0.784	0.198	0.182	0.680	0.843	0.944	0.997
<i>SIM_COS</i>	0.909	0.106	0.500	0.869	0.951	0.986	1.000
<i>SIM_JAC</i>	0.649	0.269	0.087	0.418	0.686	0.902	1.000
<i>Y2018</i>	0.500	0.500	0.000	0.000	0.500	1.000	1.000
<i>IFRS9_15</i>	0.614	0.487	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000
<i>TENURE</i>	3.377	1.936	1.000	2.000	3.000	5.000	7.000
<i>EXPERT</i>	0.016	0.032	0.000	0.001	0.004	0.014	0.198
<i>INDEP</i>	0.290	0.096	0.143	0.200	0.273	0.333	0.571
<i>LEV</i>	0.410	0.181	0.049	0.269	0.420	0.541	0.831
<i>BIG4</i>	0.877	0.328	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
<i>SIZE</i>	15.409	1.441	12.509	14.429	15.222	16.188	19.843
<i>ROA</i>	0.075	0.086	-0.198	0.028	0.072	0.122	0.306
<i>AC</i>	0.439	0.496	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
<i>KAM_CH</i>	0.246	0.446	0.000	0.000	0.000	0.333	2.000
<i>N</i>	2,726						

註：變數定義如表2。

表 4 列示實證模型中各變數間之 Pearson 相關係數。*Y2018* 與 *SIM_TFI*、*SIM_COS*、*SIM_JAC* 的相關係數均為負值，且均達 1% 以上的顯著水準，顯示財務報導年度為 2018 年時，KAM 的相似程度也會下降，符合本文 H1 之預期。而 *IFRS9_15* 與 *SIM_TFI*、*SIM_COS*、*SIM_JAC* 的相關係數亦均為負值，部分達到 5% 以上的顯著水準，顯示當 KAM 涉及金融工具及收入的項目，KAM 的相似程度也會下降。在其他控制變數方面，*TENURE* 與 *SIM_TFI*、*SIM_COS*、*SIM_JAC* 的相關係數均為正值，即任期愈長的會計師愈傾向維持相似度較高的 KAM 內容。*BIG4* 變數與 *SIM_TFI*、*SIM_COS*、*SIM_JAC* 的相關係數均為負值，表示四大會計師事務所會避免所屬會計師每年都出具較相似的內容。*KAM_CH* 與 *SIM_TFI*、*SIM_COS*、*SIM_JAC* 的相關係數均為負值，當樣本公司有 KAM 項目的變動時，其 KAM 內容亦會改變。

表 4 相關性分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
(1) <i>SIM_TFI</i>	1.000													
(2) <i>SIM_COS</i>	0.870*** (0.000)	1.000												
(3) <i>SIM_JAC</i>	0.827*** (0.000)	0.859*** (0.000)	1.000											
(4) <i>TZDIS</i>	-0.119*** (0.000)	-0.133*** (0.000)	-0.138*** (0.000)	1.000										
(5) <i>IFR30_IJ</i>	-0.033* (0.081)	-0.038** (0.045)	-0.029 (0.130)	0.030 (0.116)	1.000									
(6) <i>TENURE</i>	0.063*** (0.001)	0.085*** (0.000)	0.094*** (0.000)	-0.011 (0.553)	-0.017 (0.368)	1.000								
(7) <i>EXPERT</i>	0.013 (0.493)	0.023 (0.252)	0.010 (0.618)	-0.006 (0.780)	0.054*** (0.005)	0.050*** (0.010)	1.000							
(8) <i>INDEP</i>	-0.033* (0.084)	-0.043** (0.025)	-0.050*** (0.009)	0.048** (0.012)	0.003 (0.877)	0.020 (0.295)	0.059*** (0.002)	1.000						
(9) <i>LEV</i>	0.053*** (0.006)	0.079*** (0.000)	0.046** (0.015)	0.012 (0.546)	-0.030 (0.119)	0.043** (0.024)	0.149*** (0.000)	-0.015 (0.426)	1.000					
(10) <i>BIG4</i>	-0.065*** (0.001)	-0.068*** (0.000)	-0.106*** (0.000)	-0.002 (0.907)	-0.002 (0.915)	0.015 (0.494)	0.105*** (0.000)	0.105*** (0.000)	-0.033* (0.089)	1.000				
(11) <i>SIZE</i>	0.035* (0.070)	0.056*** (0.003)	0.030 (0.120)	0.010 (0.386)	0.009 (0.646)	0.043** (0.025)	0.480*** (0.000)	0.106*** (0.000)	0.347*** (0.000)	0.118*** (0.000)	1.000			
(12) <i>ROA</i>	0.059*** (0.002)	0.050*** (0.009)	0.075*** (0.000)	0.037* (0.055)	0.075*** (0.000)	0.027 (0.165)	0.116*** (0.000)	0.003 (0.882)	-0.107*** (0.000)	0.117*** (0.000)	0.262*** (0.000)	1.000		
(13) <i>AC</i>	-0.025 (0.224)	-0.023 (0.235)	-0.041** (0.033)	0.081*** (0.000)	0.000 (0.980)	0.031 (0.101)	0.202*** (0.000)	0.737*** (0.000)	0.047** (0.013)	0.130*** (0.000)	0.358*** (0.000)	0.048** (0.012)	1.000	
(14) <i>KAM_CH</i>	-0.649*** (0.000)	-0.745*** (0.000)	-0.657*** (0.000)	0.029 (0.133)	0.002 (0.923)	-0.068*** (0.001)	0.001 (0.942)	0.053*** (0.006)	-0.050*** (0.010)	0.010 (0.612)	-0.005 (0.812)	-0.078*** (0.000)	0.052*** (0.007)	1.000

註：變數定義如表2。括弧內為p值，***表示達1%顯著水準；**表示達5%顯著水準；*表示達10%顯著水準，雙尾檢定。

二、新財務報導準則導入前後年度差異分析

為瞭解關鍵查核事項內容是否改變，由表 5 區分為 2017 年與 2018 年兩組樣本進行獨立樣本 T 檢定及 Wilcoxon test，結果指出 *SIM_TFI*、*SIM_COS*、及 *SIM_JAC* 作為關鍵查核事項相似度代理變數時，關鍵查核事項相似度於 2018 年有顯著下降的情況。另為釐清關鍵查核事項內容的變動，可能是 IFRS9 及 IFRS15 導入前後年度公司狀況不同所造成。本文亦針對其他變數進行檢定。由表 5 可以發現除了 *INDEP* 及 *AC* 有達顯著水準外，其餘變數年度之間並無顯著不同，因此 IFRS9 及 IFRS15 導入的前後年度，受查公司財務狀況差異不大，公司治理有略為提升。

此外，針對關鍵查核事項是否涉及金融工具及收入的項目(*IFRS9_15*)，在 2018 年 *IFRS9_15* 的平均數為 0.629；2017 年 *IFRS9_15* 的平均數為 0.599，即關鍵查核事項涉及金融工具及收入的項目有略為增加，但沒有發現兩組樣本之間有顯著不同($p = 0.12$)。可能的原因之一是金融工具及收入屬重要的會計項目，在導入新公報之前就存在於關鍵查核事項中，故導入前後的项目變動不大（但文字的內容可能改變）。

表 5 新財務報導準則導入前後年度差異分析

	2017年 N=1,363		2018年 N=1,363		T檢定	Wilcoxon test
	Mean	Median	Mean	Median	p值	p值
<i>SIM_TFI</i>	0.808	0.863	0.761	0.813	0.00***	0.00***
<i>SIM_COS</i>	0.924	0.964	0.895	0.936	0.00***	0.00***
<i>SIM_JAC</i>	0.686	0.765	0.611	0.626	0.00***	0.00***
<i>IFRS9_15</i>	0.599	1.000	0.629	1.000	0.12	0.12
<i>TENURE</i>	3.399	3.000	3.355	3.000	0.55	0.69
<i>EXPERT</i>	0.016	0.005	0.016	0.004	0.78	0.86
<i>INDEP</i>	0.286	0.250	0.295	0.273	0.01**	0.00***
<i>LEV</i>	0.408	0.417	0.412	0.423	0.55	0.51
<i>BIG4</i>	0.878	1.000	0.877	1.000	0.91	0.91
<i>SIZE</i>	15.394	15.198	15.424	15.240	0.59	0.54
<i>ROA</i>	0.072	0.070	0.078	0.074	0.06*	0.04
<i>AC</i>	0.399	0.000	0.480	0.000	0.00***	0.00***
<i>KAM_CH</i>	0.233	0.000	0.259	0.000	0.13	0.19

註：變數定義如表2。***表示達1%顯著水準；**表示達5%顯著水準；*表示達10%顯著水準。

三、迴歸分析

表 6 為本研究的迴歸結果。首先，迴歸結果顯示 *Y2018* 與關鍵查核事項的內容相似度(*SIM_TFI*、*SIM_COS*、及 *SIM_JAC*)呈負向關係，且達統計上顯著水準，其實證結果分別列示在欄(1)至欄(3)，即在施行新財務報導準則後(*Y2018*)，關鍵查核事項的內容相似度會降低。另假說 1 的分析結果，迴歸結果顯示交乘項 *Y2018*IFRS9_15* 與關鍵查核事項的內容相似度(*SIM_TFI*、*SIM_COS*、及 *SIM_JAC*)呈負向關係，且分別達 1%及 5%顯著水準。顯示在 IFRS 9 及 IFRS15 實施前，關鍵查核事項涉及金融工具及收入的項目與以前年度相似性較高，而在 IFRS 9 及 IFRS15 實施後，相似度有下降的現象，顯示公報可能影響會計師對這些會計科目的重視程度，並根據新公報調整了關鍵查核事項的內容。

在其他控制變數方面，主簽會計任期(*TENURE*)與關鍵查核事項內容相似性相似呈現正相關，表示任期越長時，會計師會形成 KAM 內容的樣板，而維持關鍵查核事項的相似性。另四大會計師事務所(*BIG4*)與關鍵查核事項內容相似性(*SIM_TFI*、*SIM_COS*、及 *SIM_JAC*)呈現負相關且達 1%顯著水準，可能代表四大會計師事務所大多會要求關鍵查核事項內容要有資訊性，而降低關鍵查核事項的相似性。*KAM_CH* 變數與關鍵查核事項內容相似性(*SIM_TFI*、*SIM_COS*、及 *SIM_JAC*)呈顯著負向的關係，即本年度與上年度 KAM 項目異動增加時，KAM 內容的相似度會降低。總體而言，本實證結果支持假說 1，即 IFRS 9 及 IFRS15 導入後，會計師認為未來可能的訴訟風險將有所改變，會計師會盡可能事先提供相關訊息，導致關鍵查核事項內容相似度降低，支持過去文獻(Brasel et al. 2016；Vinson et al. 2019)。

表 6 關鍵查核事項涉及金融工具及收入項目交乘效果迴歸分析

	(1) <i>SIM_TFI</i>	(2) <i>SIM_COS</i>	(3) <i>SIM_JAC</i>
<i>Intercept</i>	0.837*** (17.64)	0.922*** (43.27)	0.777*** (13.35)
<i>Y2018*IFRS9_15</i>	-0.040*** (-3.94)	-0.019*** (-3.42)	-0.038** (-2.33)
<i>Y2018</i>	-0.015* (-1.90)	-0.013*** (-2.88)	-0.042*** (-3.10)
<i>IFRS9_15</i>	0.003 (0.41)	0.000 (0.02)	-0.004 (-0.37)
<i>TENURE</i>	0.002 (1.12)	0.002** (2.33)	0.007*** (3.26)
<i>EXPERT</i>	0.046 (0.41)	0.004 (0.09)	0.007 (0.05)
<i>INDEP</i>	-0.024 (-0.46)	-0.027 (-1.17)	-0.051 (-0.84)
<i>LEV</i>	0.008 (0.40)	0.011 (1.18)	-0.004 (-0.15)
<i>BIG4</i>	-0.044*** (-4.54)	-0.023*** (-5.28)	-0.090*** (-6.96)
<i>SIZE</i>	0.004 (1.42)	0.004*** (2.79)	0.004 (1.04)
<i>ROA</i>	0.042 (1.09)	0.000 (0.02)	0.136*** (2.82)
<i>AC</i>	0.009 (0.77)	0.007 (1.43)	0.010 (0.75)
<i>KAM_CH</i>	-0.284*** (-38.00)	-0.176*** (-41.17)	-0.389*** (-39.71)
<i>INDDUM</i>	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	2,726	2,726	2,726
adj. <i>R</i> ²	0.441	0.581	0.466
<i>F</i>	150.211	172.046	171.056

註：變數定義如表2。括弧內為*t*值經 cluster-robust standard errors調整個別公司以及個別會計師效果，***表示達1%顯著水準；**表示達5%顯著水準；*表示達10%顯著水準，雙尾檢定。

四、增額分析

本文推測當某些產業受 IFRS 9 及 IFRS 15 的影響較大時，其 KAM 的相似度應該會有較明顯的變動情形。因此，先藉由表 7 得知各個產業 KAM 項目是否包含金融工具及收入的情況。從表 7 指出紡織纖維、電機機械、電子工業、建材營造、航運業等 5 個產業，有較多的樣本公司被會計師揭露金融工具或收入的 KAM⁹，即該等產業應該受 IFRS 9 及 IFRS 15 的影響較大。因此，新準則的適用可能對這些重點產業產生較大衝擊，故本文將樣本區分為重點產業及其他產業兩個次樣本，分別進行分析。

首先，本文針對重點產業進行分析，即取紡織纖維、電機機械、電子工業、建材營造、航運業等 5 個產業的子樣本，樣本計有 1,938 筆觀察值，表 8 為迴歸結果。迴歸結果顯示 Y_{2018} 與關鍵查核事項的內容相似度(SIM_TFI 、 SIM_COS 、及 SIM_JAC)呈負向關係，且達顯著水準，其實證結果分別列示在欄(1)至欄(3)，即在 2018 年後，KAM 的內容相似度降低；而交乘項 $Y_{2018} * IFRS9_15$ 與 KAM 的內容相似度(SIM_TFI 、 SIM_COS 、及 SIM_JAC)亦呈負向關係，且均達顯著水準。顯示重點產業在 2018 年 IFRS 9 及 IFRS 15 實施後，會計師根據新公報調整了關鍵查核事項的內容，使相似度有下降的現象。

相反的，本文針對其他產業進行分析，即取除了上述 5 個產業以外的子樣本，樣本計有 788 筆觀察值。表 9 為迴歸結果。迴歸結果顯示 Y_{2018} 與關鍵查核事項的內容相似度(SIM_TFI 、 SIM_COS 、及 SIM_JAC)均未達顯著水準，而交乘項 $Y_{2018} * IFRS9_15$ 與 KAM 的內容相似度(SIM_TFI 、 SIM_COS 、及 SIM_JAC)亦未達顯著水準。顯示在 2018 年以後，受 IFRS 9 及 IFRS 15 影響較小的其他產業，關鍵查核事項的內容相似度沒有顯著的變動。

由以上分析可以得知新準則實施後，對於衝擊較大的產業，其會計師揭露關鍵查核事項之內容異動程度較高。

⁹ 紡織纖維、電機機械、電子工業、建材營造、航運業等 5 個產業的樣本公司，KAM 內容包含收入項目的樣本相對於沒有包含收入項目的樣本數約有 1.2 倍以上，且該產業的樣本公司 KAM 內容亦包含金融工具，因此本研究將此 5 個產業視為受 IFRS 9 及 IFRS 15 影響較大的重點產業。(另外兩個產業，即觀光事業與橡膠工業，雖然其 KAM 內容包含收入項目的樣本相較於不包含收入項目的樣本亦多，但因為沒有金融工具的 KAM 內容樣本，故不視為受兩項公報影響較大的重點產業。)

表 7 新財務報導準則實施重點產業樣本分析

產業別	TEJ 代碼	樣本數	KAM 項目包含		KAM 項目包含	
			收入		金融工具	
			否	是	否	是
水泥工業	11	24	12	12	22	2
食品工業	12	52	27	25	49	3
塑膠工業	13	64	31	33	64	0
紡織纖維	14	108	42	66	104	4
電機機械	15	190	84	106	184	6
電器電纜	16	18	11	7	18	0
化學生技醫療	17	240	119	121	239	1
玻璃陶瓷	18	12	5	7	12	0
造紙工業	19	10	8	2	10	0
鋼鐵工業	20	94	59	35	90	4
橡膠工業	21	20	6	14	20	0
汽車工業	22	28	13	15	27	1
電子工業	23	1,424	547	877	1,383	41
建材營造	25	162	24	138	158	4
航運業	26	54	16	38	50	4
觀光事業	27	58	19	39	58	0
貿易百貨	29	40	21	19	38	2
其他	99	128	58	70	112	16
合計		2,726	1,102	1,624	2,638	88

表 8 新財務報導準則實施對關鍵查核事項內容相似性分析-重點產業子樣本

	(1) <i>SIM_TFI</i>	(2) <i>SIM_COS</i>	(3) <i>SIM_JAC</i>
<i>Intercept</i>	0.855*** (15.55)	0.926*** (39.53)	0.787*** (11.87)
<i>Y2018*IFRS9_15</i>	-0.043*** (-3.90)	-0.019*** (-3.24)	-0.035* (-1.94)
<i>Y2018</i>	-0.017** (-1.98)	-0.014*** (-3.05)	-0.055*** (-3.58)
<i>IFRS9_15</i>	-0.000 (-0.00)	-0.003 (-0.67)	-0.010 (-0.81)
<i>TENURE</i>	-0.001 (-0.67)	0.000 (0.47)	0.005* (1.89)
<i>EXPERT</i>	0.271** (2.41)	0.065 (1.15)	0.135 (0.83)
<i>INDEP</i>	-0.056 (-0.88)	-0.023 (-0.86)	-0.059 (-0.78)
<i>LEV</i>	0.013 (0.53)	0.019* (1.71)	0.017 (0.58)
<i>BIG4</i>	-0.040*** (-3.32)	-0.017*** (-3.22)	-0.075*** (-4.92)
<i>SIZE</i>	0.004 (1.12)	0.003** (2.23)	0.003 (0.80)
<i>ROA</i>	0.079 (1.54)	0.016 (0.68)	0.166*** (2.64)
<i>AC</i>	0.012 (0.89)	0.006 (1.03)	0.006 (0.38)
<i>KAM_CH</i>	-0.283*** (-32.68)	-0.182*** (-34.95)	-0.400*** (-37.46)
<i>INDDUM</i>	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	1,938	1,938	1,938
<i>adj. R²</i>	0.438	0.600	0.471
<i>F</i>	106.761	123.072	145.155

註：變數定義如表2。括弧內為t值經 cluster-robust standard errors調整個別公司以及個別會計師效果，***表示達1%顯著水準；**表示達5%顯著水準；*表示達10%顯著水準，雙尾檢定。

表 9 新財務報導準則實施對關鍵查核事項內容相似性分析-其他產業子樣本

	(1) <i>SIM_TFI</i>	(2) <i>SIM_COS</i>	(3) <i>SIM_JAC</i>
<i>Intercept</i>	0.840*** (9.34)	0.940*** (20.06)	0.810*** (6.81)
<i>Y2018*IFRS9_15</i>	-0.033 (-1.54)	-0.015 (-1.39)	-0.031 (-1.00)
<i>Y2018</i>	-0.011 (-0.71)	-0.008 (-0.97)	-0.017 (-0.71)
<i>IFRS9_15</i>	0.006 (0.33)	0.004 (0.42)	0.000 (0.02)
<i>TENURE</i>	0.009*** (3.16)	0.005*** (3.54)	0.012*** (3.11)
<i>EXPERT</i>	-0.231 (-0.96)	-0.082 (-0.87)	-0.171 (-0.78)
<i>INDEP</i>	0.018 (0.19)	-0.045 (-0.92)	-0.043 (-0.38)
<i>LEV</i>	-0.001 (-0.03)	-0.001 (-0.05)	-0.041 (-0.96)
<i>BIG4</i>	-0.053*** (-3.45)	-0.034*** (-5.48)	-0.121*** (-5.91)
<i>SIZE</i>	0.002 (0.35)	0.002 (0.83)	0.000 (0.03)
<i>ROA</i>	-0.015 (-0.26)	-0.007 (-0.24)	0.135* (1.66)
<i>AC</i>	0.008 (0.39)	0.011 (1.26)	0.025 (1.01)
<i>KAM_CH</i>	-0.283*** (-20.76)	-0.163*** (-22.93)	-0.364*** (-19.83)
<i>INDDUM</i>	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	788	788	788
<i>adj. R²</i>	0.454	0.546	0.457
<i>F</i>	53.530	57.316	44.575

註：變數定義如表2。括弧內為t值經 cluster-robust standard errors調整個別公司以及個別會計師效果，***表示達1%顯著水準；**表示達5%顯著水準；*表示達10%顯著水準，雙尾檢定。

此外，由於新增或減少的 KAM 項目對 KAM 內容相似性存在直接的影響，本文也針對 KAM 項目沒有變動的子樣本進行測試，在 KAM 項目不變的情形下，測試 KAM 內容的相似性是否有明顯變動。由於聚焦 KAM 項目沒有變動的子樣本，樣本計有 1,855 筆觀察值。表 10 為迴歸結果，結果顯示 Y2018 與關鍵查核事項的內容相似度(*SIM_TFI*、*SIM_COS*、及 *SIM_JAC*)呈負向關係，且達 1%顯著水準，其實證結果分別列示在欄(1)至欄(3)，即 KAM 項目不變的情形下，在 2018 年後，KAM 的內容相似度降低。而交乘項 Y2018*IFRS9_15 與 KAM 的內容相似度(*SIM_TFI*、*SIM_COS*、及 *SIM_JAC*)亦呈負向關係，且在 *SIM_TFI* 為因變數時達 5%顯著水準。顯示在 2018 年以前，關鍵查核事項涉及金融工具及收入的項目與以前年度相似性較高，而在 IFRS 9 及 IFRS15 實施後，會計師會高度重視，根據新公報調整了關鍵查核事項的內容，使相似度有下降的現象。

表 10 關鍵查核事項無變動子樣本之迴歸分析

	(1) <i>SIM_TFI</i>	(2) <i>SIM_COS</i>	(3) <i>SIM_JAC</i>
<i>Intercept</i>	0.768*** (15.29)	0.917*** (46.88)	0.715*** (10.47)
<i>Y2018*IFRS9_15</i>	-0.029** (-2.51)	-0.008 (-1.34)	-0.020 (-0.95)
<i>Y2018</i>	-0.025*** (-2.99)	-0.015*** (-3.08)	-0.059*** (-3.45)
<i>IFRS9_15</i>	0.014 (1.59)	0.005 (1.25)	0.007 (0.48)
<i>TENURE</i>	0.003 (1.39)	0.002*** (2.97)	0.009*** (3.44)
<i>EXPERT</i>	-0.013 (-0.09)	-0.022 (-0.48)	-0.014 (-0.09)
<i>INDEP</i>	0.018 (0.32)	-0.010 (-0.41)	-0.053 (-0.69)
<i>LEV</i>	0.031 (1.49)	0.015* (1.72)	0.020 (0.71)
<i>BIG4</i>	-0.032*** (-2.99)	-0.017*** (-4.08)	-0.075*** (-4.83)
<i>SIZE</i>	0.007** (2.54)	0.003*** (2.87)	0.008** (2.05)
<i>ROA</i>	0.039 (0.91)	0.016 (0.96)	0.104* (1.81)
<i>AC</i>	-0.014 (-1.16)	-0.007 (-1.37)	-0.011 (-0.66)
<i>INDDUM</i>	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	1,855	1,855	1,855
<i>adj. R²</i>	0.041	0.054	0.064
<i>F</i>	7.463	8.048	9.503

註：變數定義如表2。括弧內為t值經 cluster-robust standard errors調整個別公司以及個別會計師效果，***表示達1%顯著水準；**表示達5%顯著水準；*表示達10%顯著水準，雙尾檢定。

最後，IASB 於 2014 年 7 月發布 IFRS 9，取代了自 2001 年 4 月起採用的 IAS 39，並於 2018 年 1 月 1 日起適用(Onali and Ginesti 2014)。根據穆迪分析公司(Moody's Analytics)於 2015 年進行的問卷調查，許多國際銀行認為 IFRS 9 的實行將對金融產業產生重大影響(Beerbaum and Piechocki 2016；Gea-Carrasco 2015)。我國金融業中更有 85%以上的資產為金融工具，IFRS 9 的實行對金融產業有重大的影響(莊蕎安 2017)。IFRS 9 的實施對金融產業之金融資產衡量、認列與估計事項有重大改變，而預期信用損失為高度不確定之估計項目，而會計師為降低訴訟風險，極有可能會改變關鍵查核事項項目之揭露內容。其次，IFRS 15 對金融業的收入認列，如同一般產業提供了較單一的規範，使財報不實表達的可能性減少，可能減少訴訟風險，導致會計師減少提及或改變收入相關的關鍵查核事項。

因此，本研究額外以我國金融產業上市(櫃)公司為研究樣本，驗證於 2018 年實施 IFRS 9 與 IFRS 15 後，關鍵查核事項內容相似度是否改變。由於聚焦於金融產業，樣本計有 112 筆觀察值¹⁰。表 11 為有關金融產業的迴歸結果，迴歸結果顯示 Y_{2018} 與關鍵查核事項的內容相似度(SIM_TFI 、 SIM_COS 、及 SIM_JAC)呈顯著負向關係，其實證結果分別列示在欄(1)至欄(3)，代表金融業在 2018 年以後，關鍵查核事項的內容相似度降低。而交乘項 $Y_{2018} * IFRS9_15$ 與 KAM 的內容相似度在以 SIM_TFI 及 SIM_COS 為衡量變數時沒有呈顯著關係，而在以及 SIM_JAC 為衡量變數時顯著為正(顯著水準為 10%)。綜合表 11 的結果，公報變動對金融業 KAM 的影響不大，可能的原因為樣本數不足，亦或是會計師已提早將收入或金融工具相關 KAM 的內容反應在前幾年。

¹⁰ 大部分的樣本同時涉及 IFRS 9 與 IFRS 15，單純涉及其中之一的樣本量較少。

表 11 新財務報導準則實施對關鍵查核事項內容相似性迴歸分析-金融業

	(1) <i>SIM_TFI</i>	(2) <i>SIM_COS</i>	(3) <i>SIM_JAC</i>
<i>Intercept</i>	1.013*** (5.21)	0.979*** (7.43)	1.122*** (3.41)
<i>Y2018*IFRS9_15</i>	0.039 (0.66)	0.001 (0.04)	0.128* (1.77)
<i>Y2018</i>	-0.084* (-1.77)	-0.045*** (-3.40)	-0.216*** (-4.65)
<i>IFRS9_15</i>	0.052 (1.22)	0.030 (1.53)	-0.033 (-0.70)
<i>TENURE</i>	-0.001 (-0.06)	0.001 (0.24)	-0.005 (-0.31)
<i>EXPERT</i>	1.205*** (3.78)	0.383** (2.42)	0.474 (0.65)
<i>INDEP</i>	-0.262 (-1.44)	-0.053 (-0.59)	-0.296 (-1.21)
<i>LEV</i>	0.288 (0.87)	0.097 (0.57)	-0.089 (-0.16)
<i>BIG4</i>	0.279*** (6.37)	0.115*** (4.22)	0.200** (2.36)
<i>SIZE</i>	-0.034* (-1.91)	-0.012 (-1.42)	-0.018 (-0.66)
<i>ROA</i>	-0.349 (-0.25)	-0.234 (-0.27)	-2.014 (-0.78)
<i>AC</i>	0.008 (0.18)	-0.017 (-0.78)	-0.019 (-0.33)
<i>KAM_CH</i>	-0.091** (-2.32)	-0.048** (-2.60)	-0.125*** (-3.32)
<i>N</i>	112	112	112
<i>adj. R²</i>	0.184	0.118	0.140
<i>F</i>	102.212	32.840	16.347

註：變數定義如表2。括弧內為t值經 cluster-robust standard errors調整個別公司以及個別會計師效果，***表示達1%顯著水準；**表示達5%顯著水準；*表示達10%顯著水準，雙尾檢定。

伍、 結論

我國與 IASB 同步於 2018 年採用 IFRS 9 以取代原有之 IAS 39，並以 IFRS 15 取代 IAS 18 等與收入相關的規範。就 IFRS 9 來說，它影響了金融資產的分類與衡量、估計減損評估及避險會計，對持有龐大金融資產部位的公司有重大實質之改變。且 IFRS 9 採預期信用損失估計模型，此估計項目係屬複雜之估計過程，增加會計師無法發現其重大不實表達的風險，會計師因而面臨較高之訴訟風險。就 IFRS 15 來說，它統整了過往不同情況下對收入認列的不同方式，將不同型態與性質的交易都依五步驟之模型認列收入。此一統整之措施減少了收入認列的不一致標準，可能減低會計師面臨的風險，而另一方面亦可能因為跨產業報表之可比較性增加，而使得會計師的訴訟風險增加。針對會計師認為訴訟風險變動時，如何選擇是否調整關鍵查核事項的寫法，藉以減輕會計師之訴訟風險，即為本文的研究主軸。

本研究實證結果有兩項發現：第一，新財務報導準則 IFRS 9 與 IFRS 15 在實行年度，即 2018 年，會計師出具關鍵查核事項的內容相似度有降低之情形。第二，關鍵查核事項分類有涉及金融工具及收入的項目，會計師出具關鍵查核事項內容相似度降低之情形更為明顯。本研究認為在新財務報導準則 IFRS 9 與 IFRS 15 實施後，會計師對訴訟風險的認知有產生影響，進而改變關鍵查核事項之內容。

本文存在以下研究限制：首先，關鍵查核事項的內容中，大部分的樣本同時涉及 IFRS 9 與 IFRS 15，單純涉及其中之一的樣本量較少，實證結果的顯著性可能受到影響。此外，由於關鍵查核事項的段落是以人工辨識並截取，本文的樣本使用整段的關鍵查核事項，後續研究可以進一步以人工或機器方式將金融工具或收入的關鍵查核事項單獨辨識出來。其次，本文雖用應用文字探勘技術衡量關鍵查核事項之內容相似度，但詞性與語意變化是否能夠完全被補捉，受到衡量變數的影響，如何進一步檢視衡量關鍵查核事項之內容相似度，有待未來使用新的技術加以探討。

參考文獻

- 江美艷，張芷翎與陳欣怡，2017，〈107 年新挑戰—金融工具 (IFRS 9) 及客戶合約收入 (IFRS 15) 上路，您準備好了嗎？〉，《證券暨期貨月刊》，第35卷(11期)：16-27頁。
- 李宜樺與楊蘭曲，2016，〈IFRS 15 新收入準則簡介及企業因應策略〉，《證券暨期貨月刊》，第34卷(3期)：17-29頁。
- 李雅琳，2018，〈IFRS 9金融工具簡介〉，《證券服務》，第668卷：30-36頁。
- 張祐慈、謝安軒、陳美惠與戚務君，2021，〈關鍵查核事項複雜度與股價崩跌風險〉，《會計審計論叢》，第11卷(1期)：1-31頁。
- 莊蕎安，2017，〈採用IFRS 9的挑戰與因應〉，《會計研究月刊》，第385卷，62-73頁。
- 陳美惠、謝安軒、張祐慈與戚務君，2021，〈關鍵查核事項是制式八股文嗎？〉，《中華會計學刊》，第17卷(2期)：183-244頁。
- 曾家璿、史雅男與廖秀梅，2020，〈董監事暨重要職員責任保險與會計師的風險評估有關聯嗎？來自關鍵查核事項的證據〉，《會計審計論叢》，第10卷(2期)：31-63頁。
- 曾家璿與史雅男，2019，〈會計師產業專精與關鍵查核事項揭露之關聯〉，《中華會計學刊》，第15卷(1期)：37-76頁。
- 臺灣證券交易所，107年逐號認可IFRSs版本與106年版之重大差異，取自：
<https://www.twse.com.tw/rwd/IFRS/updateDiff>。
- 臺灣證券交易所，2015年版與2014年版差異分析，取自：
<https://www.twse.com.tw/staticFiles/listed/ifrsVersion/%7BBBD43F9D2-3F14-6623-B9D8-0A0D92BD26CF%7D.pdf>
- 臺灣證券交易所，IFRS 9與現行IAS 39差異分析，取自：
<https://www.twse.com.tw/staticFiles/listed/ifrsVersion/%7BDB5AB7B0-0F6A-8F0F-4F0C-9375DE689F60%7D.pdf>。
- 蘇裕惠與李冠儒，2020，〈關鍵查核事項的揭露數量對盈餘資訊內涵的影響〉，《會計審計論叢》，第10卷(1期)：1-38頁。
- Abdelfattah, T., Elmahgoub, M., and Elamer, A. A. 2021. Female audit partners and extended audit reporting: UK evidence. *Journal of Business Ethics* 174: 177-197.
- Ali, W., & Tseng, A. (2023). Identifying the timing of revenue recognition and the effects of ASC 606. Georgetown McDonough School of Business Research Paper, (4084006).

- Armstrong, C. S., Barth, M. E., Jagolinzer, A. D., and Riedl, E. J. 2010. Market reaction to the adoption of IFRS in Europe. *The Accounting Review* 85(1): 31-61.
- Asare, S. K., and Wright, A. M. 2012. Investors', auditors', and lenders' understanding of the message conveyed by the standard audit report on the financial statements. *Accounting Horizons* 26(2): 193-217.
- Bajra, U., and Cadez, S. 2018. The impact of corporate governance quality on earnings management: Evidence from European companies cross-listed in the US. *Australian Accounting Review* 28(2): 152-166.
- Barth, M. E., and Landsman, W. R. 2010. How did financial reporting contribute to the financial crisis? *European Accounting Review* 19(3): 399-423.
- Bédard, J., Gonthier-Besacier, N., Schatt, A., and Theory. 2019. Consequences of expanded audit reports: Evidence from the justifications of assessments in France. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 38(3): 23-45.
- Beerbaum, D., and Piechocki, M. 2016. IFRS 9 for financial institutions–The case for IFRS and FINREP taxonomies–A conceptual gap analysis. *Journal of Accounting, Finance and Auditing Studies* 9: 80-90.
- Boolaky, P. K., and Quick, R. 2016. Bank directors' perceptions of expanded auditor's reports. *International Journal of Auditing* 20(2): 158-174.
- Boujelben, S., and Kobbi-Fakhfakh, S. 2020. Compliance with IFRS 15 mandatory disclosures: an exploratory study in telecom and construction sectors. *Journal of Financial Reporting and Accounting* 18(4): 707-728.
- Brasel, K., M. M. Doxey, J. H. Grenier, and A. Reffett. 2016. Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability. *The Accounting Review* 91(5): 1345-1362.
- Brown, T., Majors, T. M., and Peecher, M. E. 2020. Evidence on how different interventions affect juror assessment of auditor legal culpability and responsibility for damages after auditor failure to detect fraud. *Accounting, Organizations and Society* 87: 101172.
- Bushman, R. M. 2016. Transparency, accounting discretion, and bank stability. *Economic Policy Review* 22(1): 129-149.
- Cetin, F. M. (2022). The real effects of accounting on innovation: Evidence from ASC 606. Available at SSRN 4609780.
- Chen, Y., Yang, C., and Zhang, C. 2020. Study on the influence of IFRS 9 on the impairment of commercial bank credit card. *Applied Economics Letters* 29(1): 35-40.
- Chin, C. L., and Chi, H. Y. 2009. Reducing restatements with increased industry expertise. *Contemporary Accounting Research* 26(3): 729-765.

- Cohen, L., Malloy, C., and Nguyen, Q. 2020. Lazy prices. *The Journal of Finance* 75(3): 1371-1415.
- Deloitte, 2009. Ten things about financial statement fraud, Third edition. From: <https://assets.corporatecompliance.org/Portals/1/Users/169/29/60329/10%20Things%20about%20financial%20statement%20fraud.pdf>
- Du, K., Louis, H., and Wang, S. 2023. Principal-versus-agent considerations in revenue recognition and the impact of ASC 606. Available at SSRN 4111573.
- Duboisée de Ricquebourg, A., and W. Maroun. 2023. How do auditor rotations affect key audit matters? Archival evidence from south African audits. *The British Accounting Review* 55 (2): 101099.
- Dwekat, A., Seguí-Mas, E., Tormo-Carbó, G., and Carmona, P. 2020. Corporate governance configurations and corporate social responsibility disclosure: Qualitative comparative analysis of audit committee and board characteristics. *Corporate Social Responsibility Environmental Management* 27(6): 2879-2892.
- EAA - EFRAG – IASB, Oct 04, 2023, Post-implementation review of IFRS 15 Revenue from Contracts with Customers. From: <https://eaa-online.org/events/post-implementation-review-of-ifrs-15-revenue-from-contracts-with-customers/>
- Francis, J. R., and Wang, D. 2008. The joint effect of investor protection and Big 4 audits on earnings quality around the world. *Contemporary Accounting Research* 25(1): 157-191.
- Gaetano, C. 2014. Expanded audit report proposal raises litigation concerns. NYSSCPA. Retrieved May, 4, 2023. From: <https://www.nysscpa.org/news/publications/the-trusted-professional/article/expanded-audit-report-proposal-raises-litigation-concerns#sthash>
- Gea-Carrasco, C. 2015. IFRS 9 will significantly impact bank's provisions and financial statements. Whitepaper, Moody's Analytics.
- Gebhardt, G. 2016. Impairments of Greek government bonds under IAS 39 and IFRS 9: A case study. *Accounting in Europe* 13(2): 169-196.
- Gimbar, C., and Mercer, M. 2021. Do auditors accurately predict litigation and reputation consequences of inaccurate accounting estimates? *Contemporary Accounting Research* 38(1): 276-301.
- Gimbar, C., Hansen, B., and Ozlanski, M. E. 2016. The effects of critical audit matter paragraphs and accounting standard precision on auditor liability. *The Accounting Review* 91(6): 1629-1646.
- Gipper, B., Hail, L., and Leuz, C. 2021. On the economics of mandatory audit partner rotation and tenure: Evidence from PCAOB data. *The Accounting Review* 96(2): 303-331.

- Glaze, J. L., Skinner, A. N., and Stephan, A. 2023. When are concurrent quarterly reports useful for investors? Evidence from ASC 606. *Review of Accounting Studies*, 1-47.
- Gornjak, M. 2017. Comparison of IAS 39 and IFRS 9: The analysis of replacement. *International Journal of Management, Knowledge and Learning* 6(1): 115-130.
- Harris, T. S., Khan, U., and Nissim, D. 2018. The expected rate of credit losses on banks' loan portfolios. *The Accounting Review* 93(5): 245-271.
- Harsha, P., and Peacock, E. 1989. Auditing accounting estimates. *Management Accounting* 71(3): 31.
- Humphrey, C., Kausar, A., Loft, A., and Woods, M. 2011. Regulating audit beyond the crisis: A critical discussion of the EU Green Paper. *European Accounting Review* 20(3): 431-457.
- International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). 2015. International Standard on Auditing 701. Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report. New York, NY: IAASB.
- Kachelmeier, S. J., Rimkus, D., Schmidt, J. J., and Valentine, K. 2020. The forewarning effect of critical audit matter disclosures involving measurement uncertainty. *Contemporary Accounting Research* 37(4): 2186-2212.
- Kasperson, R.E., Renn, O., Slovic, P., Brown, H.S., Emel, J., Goble, R., Kasperson, J.X. and Ratick, S. 1988. The social amplification of risk: A conceptual framework. *Risk analysis* 8(2): 177-187.
- Kend, M., and Nguyen, L. A. 2020. Investigating recent audit reform in the Australian context: An analysis of the KAM disclosures in audit reports 2017–2018. *International Journal of Auditing* 24(3): 412-430.
- Kohler, H., Pochet, C., and Le Manh, A. 2021. Auditors as intermediaries in the endogenization of an accounting standard: The case of IFRS 15 within the telecom industry. *Accounting, Organizations and Society* 91, 101227.
- Krüger, S., Rösch, D., and Scheule, H. 2018. The impact of loan loss provisioning on bank capital requirements. *Journal of Financial Stability*, 36: 114-129.
- Laux, C. 2012. Financial instruments, financial reporting, and financial stability. *Accounting and Business Research* 42(3): 239-260.
- Laux, C., and Leuz, C. 2009. The crisis of fair-value accounting: Making sense of the recent debate. *Accounting, Organizations and Society* 34(6-7): 826-834.
- Laux, C., and Leuz, C. 2010. Did fair-value accounting contribute to the financial crisis? *Journal of Economic Perspectives* 24(1): 93-118.
- Lennox, C. S., Schmidt, J. J., and Thompson, A. M. 2022. Why are expanded audit reports not informative to investors? Evidence from the United Kingdom. *Review of Accounting Studies*. doi: 10.1007/s11142-021-09650-4.

- Mechelli, A., and Cimini, R. 2020. The effect of corporate governance and investor protection environments on the value relevance of new accounting standards: the case of IFRS 9 and IAS 39. *Journal of Management Governance* 25: 1241-1266.
- Moroney, R., Phang, S. Y., and Xiao, X. 2021. When do investors value key audit matters? *European Accounting Review* 30(1): 63-82.
- Napier, C. J., and Stadler, C. 2020. The real effects of a new accounting standard: the case of IFRS 15 Revenue from Contracts with Customers. *Accounting and Business Research* 50(5): 474-503.
- Novotny-Farkas, Z. 2016. The interaction of the IFRS 9 expected loss approach with supervisory rules and implications for financial stability. *Accounting in Europe* 13(2): 197-227.
- Oberson, R. 2021. The credit-risk relevance of loan impairments under IFRS 9 for CDS pricing: Early evidence. *European Accounting Review* 30(5): 959-987.
- Onali, E., and Ginesti, G. 2014. Pre-adoption market reaction to IFRS 9: A cross-country event-study. *Journal of Accounting and Public Policy* 33(6): 628-637.
- Onali, E., Ginesti, G., Cardillo, G., and Torluccio, G. 2021. Market reaction to the expected loss model in banks. *Journal of Financial Stability*, 100884.
- Paananen, M., Renders, A., and Shima, K. M. 2012. The amendment of IAS 39: determinants of reclassification behavior and capital market consequences. *Journal of Accounting, Auditing and Finance* 27(2): 208-235.
- Peecher, M. E., Solomon, I., and Trotman, K. T. 2013. An accountability framework for financial statement auditors and related research questions. *Accounting, Organizations and Society* 38(8): 596-620.
- Pickerd, J., and Piercey, M. D. 2021. The effects of high estimate uncertainty in auditor negligence litigation. *Contemporary Accounting Research* 38(4): 3182-3213.
- Pinto, I., and Morais, A. I. 2019. What matters in disclosures of key audit matters: Evidence from Europe. *Journal of International Financial Management & Accounting* 30(2): 145-162.
- Pinto, I., Morais, A. I., and Quick, R. 2020. The impact of the precision of accounting standards on the expanded auditor's report in the European Union. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation* 40, 100333.
- Sierra-García, L., Gambetta, N., García-Benau, M. A., and Orta-Pérez, M. 2019. Understanding the determinants of the magnitude of entity-level risk and account-level risk key audit matters: The case of the United Kingdom. *The British Accounting Review* 51(3): 227-240.
- Singer, Z., and Zhang, J. 2018. Auditor tenure and the timeliness of misstatement discovery. *The Accounting Review* 93(2): 315-338.

- Vinson, J. M., Robertson, J. C., and Cockrell, R. C. 2019. The effects of critical audit matter removal and duration on jurors' assessments of auditor negligence. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 38(3): 183-202.
- Westermann, K. D., Cohen, J., and Trompeter, G. 2019. PCAOB inspections: Public accounting firms on trial. *Contemporary Accounting Research* 36(2): 694-731.
- Zeng, Y., Zhang, J. H., Zhang, J., and Zhang, M. 2021. Key audit matters reports in China: Their descriptions and implications of audit quality. *Accounting Horizons* 35(2): 167-192.

附錄一：關鍵查核事項內容相似程度釋例

以下為關鍵查核事項內容相似度的跨年度比較。左方欄為2016與2017年的關鍵查核事項全文比較，而右方欄為2017與2018年的關鍵查核事項全文比較。文字中有畫刪除線為較前一年度刪減之處；有畫底線為較前一年度增修之處。

一、IFRS 9（元大金控：股票代號2885）

[illegible]

各商品進行滾存分析，以評估責任準備於資產負債表日之合理性。查核人員另採用精算專家工作協助評估保險負債之適足性，針對死亡率、罹病率、配退率及費用率，比較本期與前期經驗說明，並比較本期與前期項假設與實際經驗，若有，則取得元大人壽股份有限公司精算假設相關文件與經驗說明，並比較本期與前期項假設與實際經驗，以檢視前期項假設之合理性；參考市場現時資訊，評估保險合約未來現金流量所使用折現率假設之合理性，透過獨立抽單驗算，以確認現金流量模型之正確性。另依元大人壽股份有限公司提供之整體現金流量金額與折現率假設，重新計算未來現金流量之現時估計數額，並比較保險負債帳面金額與保險合約未來現金流量之現時估計數額。 採購交易 有關公費合併之會計政策，請詳合併財務報表附註四(二十五)：從屬子公司大果商業銀行股份有限公司取得時，取得可辨認資產和承擔負債之公允價值與商譽之說明。請詳合併財務報表附註六(四十六)：民國105年度認列之資產金額為新臺幣8,277,416仟元，元大金融控股股份有限公司取得大果商業銀行股份有限公司股權時，同時委託評價專家協助對該收購案執行收購價格分攤並提供收購價格分攤報告，包括所取得被收購公司資產和承擔之負債在收購日之公允價值評估，其涉及之相關稅收及評估常規管理層專業判斷及估計，故本會計師將元大金融控股股份有限公司取得大果商業銀行股份有限公司股權之併購交易列為關鍵查核事項之一。 附屬之結構分析 本會計師執行之主要查核程序包括取得被收購資產合約並檢查收購價格之支付文件，從大果商業銀行股份有限公司併購案中之合併資產負債表項目以多種方式執行驗點，發示錯誤，比較分析及檢查相關文件，就收購價格分攤報告中所有形資產及負債之公允價值評估方法與管理層專業管理層所委託之專家討論並核對其使用的資料，本會計師並採用評價專家協助評估收購價格分攤報告中所附錄之無形資產及其相關假設之合理性。	評估責任準備於資產負債表日之合理性。查核人員另採用精算專家工作協助評估保險負債之適足性，針對死亡率、罹病率、配退率及費用率，比較本期與前期經驗說明，並比較本期與前期項假設與實際經驗，若有，則取得元大人壽股份有限公司精算假設相關文件與經驗說明，並比較本期與前期項假設與實際經驗，以檢視前期項假設之合理性；參考市場現時資訊，評估保險合約未來現金流量所使用折現率假設之合理性，透過獨立抽單驗算，以確認現金流量模型之正確性。另依元大人壽股份有限公司提供之整體現金流量金額與折現率假設，重新計算未來現金流量之現時估計數額，並比較保險負債帳面金額與保險合約未來現金流量之現時估計數額。
---	---

二、 IFRS 15
(1) 中華電信（股票代號2412）

2016 與 2017 之比較		2017 與 2018 之比較	
關鍵查核事項 關鍵查核事項係指依本會計師之專業判斷，對中華電信集團民國 105106 年度合併財務報表之查核最為重要之事項。該等事項已於查核合併財務報表整體及形成查核意見之過程中予以因應，本會計師並不對該等事項單獨表示意見。茲對中華電信集團民國 105106 年度合併財務報表之關鍵查核事項敘明如下： 行動通信業務收入之認列 關鍵查核事項說明 如合併財務報表附註四四四所述，行動通信業務收入為中華電信集團之主要營收來源之一，亦為外界關注電信公司之競爭力及成長潛力之重要參考指標。中華電信集團之行動通信業務之營收計算依賴高度自動化電腦環境處理，其應用資費方案組合複雜多樣且資料量龐大，是以行動通信業務收入認列是否適切，係本期財務報表之關鍵查核事項。 因應之查核程序 本會計師業已測試行動通信業務收入之資訊環境以及測試行動通信業務交易於系統中自通話紀錄、費率計算、帳單處理至會計資訊系統之收入認列流程及相關控制制度之設計與執行情形。此外，本會計師業以抽樣方式執行下列主要查核程序：(1)檢查行動通信用戶資費合約；(2)執行撥打測試並驗算通話紀錄之話費係依對應之資費方案計算；(3)核對話費明細至用戶帳單；(4)核對行動通信業務帳務系統拋轉至會計資訊系統之金額。	關鍵查核事項 關鍵查核事項係指依本會計師之專業判斷，對中華電信集團民國 106107 年度合併財務報表之查核最為重要之事項。該等事項已於查核合併財務報表整體及形成查核意見之過程中予以因應，本會計師並不對該等事項單獨表示意見。茲對中華電信集團民國 106107 年度合併財務報表之關鍵查核事項敘明如下： 行動通信業務收入之認列 關鍵查核事項說明 如合併財務報表附註四四四至五所述，行動通信業務收入為中華電信集團之主要營收來源之一，亦為外界關注電信公司之競爭力及成長潛力之重要參考指標。中華電信集團之行動通信業務之營收計算依賴高度自動化電腦環境處理，其應用資費方案組合複雜多樣且資料量龐大，是以行動通信業務收入認列是否適切，係本期財務報表之關鍵查核事項。 因應之查核程序 本會計師業已測試行動通信業務收入之資訊環境以及測試行動通信業務交易於系統中自通話紀錄、費率計算、帳單處理至會計資訊系統之處理，以瞭解中華電信集團之收入認列流程及相關控制制度之設計與執行情形。此外，本會計師業以抽樣方式執行下列主要查核程序：(1)檢查行動通信用戶資費合約；(2)執行撥打測試並驗算通話紀錄之話費係依對應之資費方案計算；(3)核對話費明細至用戶帳單；(4)核對行動通信業務帳務系統拋轉至會計資訊系統之金額。	關鍵查核事項 關鍵查核事項係指依本會計師之專業判斷，對中華電信集團民國 106107 年度合併財務報表之查核最為重要之事項。該等事項已於查核合併財務報表整體及形成查核意見之過程中予以因應，本會計師並不對該等事項單獨表示意見。茲對中華電信集團民國 106107 年度合併財務報表之關鍵查核事項敘明如下： 行動通信業務收入之認列 關鍵查核事項說明 如合併財務報表附註四四四至五所述，行動通信業務收入為中華電信集團之主要營收來源之一，亦為外界關注電信公司之競爭力及成長潛力之重要參考指標。中華電信集團之行動通信業務之營收計算依賴高度自動化電腦環境處理，其應用資費方案組合複雜多樣且資料量龐大，是以行動通信業務收入認列是否適切，係本期財務報表之關鍵查核事項。 因應之查核程序 本會計師業已測試行動通信業務收入之資訊環境以及測試行動通信業務交易於系統中自通話紀錄、費率計算、帳單處理至會計資訊系統之處理，以瞭解中華電信集團之收入認列流程及相關控制制度之設計與執行情形。此外，本會計師業以抽樣方式執行下列主要查核程序：(1)檢查行動通信用戶資費合約；(2)執行撥打測試並驗算通話紀錄之話費係依對應之資費方案計算；(3)核對話費明細至用戶帳單；(4)核對行動通信業務帳務系統拋轉至會計資訊系統之金額。	關鍵查核事項 關鍵查核事項係指依本會計師之專業判斷，對中華電信集團民國 106107 年度合併財務報表之查核最為重要之事項。該等事項已於查核合併財務報表整體及形成查核意見之過程中予以因應，本會計師並不對該等事項單獨表示意見。茲對中華電信集團民國 106107 年度合併財務報表之關鍵查核事項敘明如下： 行動通信業務收入之認列 關鍵查核事項說明 如合併財務報表附註四四四至五所述，行動通信業務收入為中華電信集團之主要營收來源之一，亦為外界關注電信公司之競爭力及成長潛力之重要參考指標。中華電信集團之行動通信業務之營收計算依賴高度自動化電腦環境處理，其應用資費方案組合複雜多樣且資料量龐大，是以行動通信業務收入認列是否適切，係本期財務報表之關鍵查核事項。 因應之查核程序 本會計師業已測試行動通信業務收入之資訊環境以及測試行動通信業務交易於系統中自通話紀錄、費率計算、帳單處理至會計資訊系統之處理，以瞭解中華電信集團之收入認列流程及相關控制制度之設計與執行情形。此外，本會計師業以抽樣方式執行下列主要查核程序：(1)檢查行動通信用戶資費合約；(2)執行撥打測試並驗算通話紀錄之話費係依對應之資費方案計算；(3)核對話費明細至用戶帳單；(4)核對行動通信業務帳務系統拋轉至會計資訊系統之金額。

(2) 中化 (股票代號1701)

2016 年 2017 之比較	2017 年 2018 之比較
關鍵查核事項 關鍵查核事項係指本會計師之專業判斷，對中化集團民國 106 年度合併財務報表之查核最為重要之事項。該等事項已於查核合併財務報表整體及形成查核意見之過程中予以因應，本會計師並不對該等事項單獨表示意見。中化集團民國 106 年度合併財務報表之關鍵查核事項如下： <u>一、備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備</u> 事項說明 有關備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備之會計估計及假設之不确定性，請詳合併財務報告附註五(二)；備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備之會計估計及假設之不确定性，請詳合併財務報告附註六(三)、(十三)、中化集團認列備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備之歷史經驗作為估計基礎。由於備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備之估計基礎主要為歷史經驗值，相關估計不確定性較高，故將其列為關鍵查核事項之一。 因應之查核程序 本會計師對上開關鍵查核事項所執行之特定程序及已執行之主要查核程序彙列說明如下： 1. 依對集團營運及產量性質之瞭解，評估其備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備估計之政策。 2. 抽樣測試備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備及預計退回比率是否與所定政策相符。	關鍵查核事項 關鍵查核事項係指本會計師之專業判斷，對中化集團民國 106 年度合併財務報表之查核最為重要之事項。該等事項已於查核合併財務報表整體及形成查核意見之過程中予以因應，本會計師並不對該等事項單獨表示意見。中化集團民國 106 年度合併財務報表之關鍵查核事項如下： <u>一、備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備</u> 事項說明 有關備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備之會計估計及假設之不确定性，請詳合併財務報告附註五(二)；備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備之會計估計及假設之不确定性，請詳合併財務報告附註六(三)、(十三)、中化集團認列備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備之歷史經驗作為估計基礎。由於備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備之估計基礎主要為歷史經驗值，相關估計不確定性較高，故將其列為關鍵查核事項之一。 因應之查核程序 本會計師對上開關鍵查核事項所執行之特定程序及已執行之主要查核程序彙列說明如下： 1. 依對集團營運及產量性質之瞭解，評估其備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備估計之政策。 2. 抽樣測試備抵銷貨折讓及銷貨退回負債準備及預計退回比率是否與所定政策相符。
存貨評價 事項說明 有關存貨評價之會計政策，請詳合併財務報告附註四(十二)；存貨評價之會計估計及假設之不确定性，請詳合併財務報告附註五(二)；存貨會計科目說明，請詳合併財務報告附註六(四)。中化集團主要經營藥品及保健用品之生產及銷售，因商品價格易受健保政策影響且具有效期，產生存貨跌價損失之風險較高。由於存貨金額重大，項目眾多且個別辨認過時或毀損存貨常涉及人工判斷，故將其列為關鍵查核事項之一。 因應之查核程序 本會計師對上開關鍵查核事項所執行之特定程序及已執行之主要查核程序如下： 1. 依對集團營運及產量性質之瞭解，評估其存貨價值跌價損失採用之政策。 2. 測試淨變現價值之市價依據是否與集團所定政策相符，並抽查個別存貨料號之售價和淨變現價值計算是否正確。 3. 取得管理階層個別辨認之過時存貨明細，檢視其相關資訊並核對帳載紀錄。	存貨評價 事項說明 有關存貨評價之會計政策，請詳合併財務報告附註四(十二)；存貨評價之會計估計及假設之不确定性，請詳合併財務報告附註五(二)；存貨會計科目說明，請詳合併財務報告附註六(四)。中化集團主要經營藥品及保健用品之生產及銷售，因商品價格易受健保政策影響且具有效期，產生存貨跌價損失之風險較高。由於存貨金額重大，項目眾多且個別辨認過時或毀損存貨常涉及人工判斷，故將其列為關鍵查核事項之一。 因應之查核程序 本會計師對上開關鍵查核事項所執行之特定程序及已執行之主要查核程序如下： 1. 依對集團營運及產量性質之瞭解，評估其存貨價值跌價損失採用之政策。 2. 測試淨變現價值之市價依據是否與集團所定政策相符，並抽查個別存貨料號之售價和淨變現價值計算是否正確。 3. 取得管理階層個別辨認之過時存貨明細，檢視其相關資訊並核對帳載紀錄。

資料來源：公開資訊觀測站。