Soochow Journal of Accounting
會計學報，第 8 卷第 1 期，2019 年 05 月
第 35-72 頁

簽證會計師性別與審計公費之關聯性

官月緞

銘傳大學會計學系副教授

駱韋龍

中華郵政股份有限公司宜蘭郵局

張玲玲*

銘傳大學會計學系副教授

摘要

本研究檢視簽證會計師性別與審計公費之關聯性。由於台灣查核報告規範強制要求主、副簽會計師在查核報告簽名，此雙簽的簽名規範，提供本研究檢視主、副簽會計師性別組合如何影響審計公費的獨特情境。本研究採 2009-2012 年台灣公開發行公司為研究對象，實證結果顯示，以主、副簽會計師皆為男性作為對照組，主簽為女性會計師但副簽為男性會計師的組合，有較高的審計公費；但副簽為女性會計師主簽為男性會計師的組合，並無較高的審計公費；主、副簽皆為女性會計師亦無較高的審計公費。將樣本分拆四大與非四大後，上述發現僅存在於四大樣本。另將四大樣本分拆為各大型會計師事務所樣本分別檢視後，發現主簽為女性會計師但副簽為男性會計師的組合，有較高的審計公費，僅存在於資誠會計師事務所的樣本。

關鍵詞：審計公費、雙簽規範、簽證會計師性別

*通訊作者：張玲玲
聯絡地址：銘傳大學會計學系臺北市中山北路五段 250 號
電話：(02)2882-4564 分機 2150
傳真號碼：(02)2880-9782
E-mail：LLchang@mail.mcu.edu.tw

SOOCHOW JOURNAL OF ACCOUNTING
Volume 8 Number 1, May 2019
PP. 35-72

The Association between Audit Partner's Gender and Audit Fees

Yue-Duan Guan
Department of Accounting
Ming Chuan University
Associate professor
Wei-Lung Lo
Yilan Post Office
Chunghwa Post Co.. Ltd
Saving and Life Insurance Counter Staff
Ling-Ling Chang
Department of Accounting
Ming Chuan University
Associate professor

Abstract

This study examines the association between audit partner's gender and audit fees. Since the audit report in Taiwan mandates both lead and concurring auditors sign their names in the audit report, this dual-attestation signature regulation provides us the unique setting for investigating how the gender combination of lead and concurring auditors affects audit fees. Using 2009-2012 Taiwanese public companies as a sample, the empirical results find that, in contrast with both lead and concurring auditors are male, there is higher audit fees if the lead auditor is female but the concurring auditor is male. However, there is no higher audit fees if the concurring auditor is female but the lead auditor is male and both lead and concurring auditors are female. After separating Big 4 subsample and non-Big 4 subsample, the findings described above only exist in the Big 4 subsamples. Likewise, individual Big 4 subsample shows that female lead auditor with male concurring auditor charges higher audit fees exists only in the PwC subsample.

Keywords：*Audit Fees, Dual-Attestation Signature Regulation, Audit Partner's Gender*

壹、前言

理論上審計公費係供需雙方議定，過去實證研究對於需求者特性如何影響審計公費較有一致性的發現，具體而言，企業規模、營運複雜度或財務艱困情況將增加查核資源的投入與審計失敗的潛在風險，進而提高審計公費(Simunic 1980; Firth 1985; Cobbin 2002; Hay, Knechel, and Wong 2006)。對照之下，供給者特性如品牌聲譽與產業專長如何影響審計公費則較無定論(Craswell, Francis, and Taylor 1995; Ferguson and Stokes 2002; Chaney, Jeter, and Shivakumar 2004)，究其原因，除了審計服務的異質性難以觀察與自我選擇(self-selection)問題外，過去研究多將供給者特性的分析單位集中於會計師事務所層級，後續研究(Ferguson, Francis, and Stokes 2003; Francis, Reichelt, and Wang 2005; Reichelt and Wang 2010)雖提議將分析單位由事務所層級延伸至執業處所層級，但仍與國際審計準則規範與實務現象中係由簽證會計師負責承攬、規劃、執行與完成審計合約有所差距。

由於國內公開發行公司之財務報表自 1983 年起須由兩位會計師查核簽證，並在查核報告上簽名負連帶責任，此雙簽制度提供本研究得以將審計服務的分析層級延伸至實際負責的簽證會計師。另有別於國內過去研究聚焦於簽證會計師任期、產業專長與客戶重要性對審計品質的影響(Chen, Lin, and Lin 2008; Chin and Chi 2009; Chi and Chin 2011; Chi, Douthett, and Lisic 2012)，本研究希望延伸探討簽證會計師的性別與審計公費的關聯性。男女性別在勤勉盡責、風險偏好、溝通協調、道德成熟與過度自信等特性具有差異早見於心理學與行為財務學(Levin, Snyder, and Chapman 1988; Riley and Chow 1992; Lunderberg, Fox, and Puncochar 1994; Powell and Ansic 1997; Jianakoplos and Bernasek 1998; Ambrose and Schminke 1999; Hillman, Shropshire, and Cannella 2007; Peterson and Philpot 2007; Krishnan and Parsons 2008)。近期公司治理研究加以引用，發現女性董事可強化監督職責與效能，有助於提升財務報導品質與公司績效(Terjesen, Sealy, and Singh 2009; Adams and Ferreira 2009; Srinidhi, Gul, and Tsui 2011)。Niskanen, Karjalainen, Niskanen, and Karjalainen (2011)與 Ittonen, Vähämaa, and Vähämaa (2013)延伸此議題至外部審計情境，亦發現女性簽證會計師有較佳的審計品質，但審計品質能否反應於審計公費則有待探索。

受限於國內審計公費自 2002 年起局部揭露[1]，早期研究多採問卷方式瞭解

[1] 依照 2002 年 10 月修訂「證券發行人財務報告編製準則」規範，發行人符合下列條件應揭露會計師公費：(1)給付簽證會計師、簽證會計師所屬事務所及其關係企業之非審計公費占審計公費之比例達四分之一以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上者，應揭露審計與非審計公費金額及非審計服

審計公費的情況(陳耀宗、劉若蘭與林坤霖 2003)，近年因接軌國際財務報導準則，接軌之際多數公開發行公司購買重大非審計服務，加上審計公費可選擇級距揭露的彈性，使得揭露比率大幅提升，依據廖秀梅、王貞靜與戚務君(2012)統計 2002-2008 年台灣上市櫃公司揭露審計公費僅約 25%，但 2009-2010 年成長至 88%，審計公費資訊已漸趨完整，緩和本研究檢視簽證會計師性別與審計公費關係可能產生的選樣偏誤(selection bias)問題。

據 Ittonen and Peni (2012)的推論，女性簽證會計師的風險容忍度與過度自信的機率皆較低,在規劃審計合約、評估風險與查核驗證過程易傾向審慎保守，通常投入較多的查核資源與要求較高的風險溢酬，故收取較高的審計公費，該研究的實證發現支持上述推論。Hardies, Breesch, and Branson (2015)選取較大樣本進行檢視，亦發現女性會計師審計公費存有溢酬。Huang, Chiou, Huang, and Chen (2015)採台灣揭露審計公費金額的上市公司為研究對象，卻發現女性會計師收取較低的審計公費，且男、女會計師審計公費差異並非審計品質或審計報告時間落差所致，因此認為台灣審計市場有歧視女性會計師的現象。

本研究雖參考上述相關研究，但在樣本選取與研究設計上有所差異。首先說明樣本選取之差異: Ittonen and Peni (2012)選取 2005-2006 年丹麥、芬蘭與瑞典在 NASDAQ OMX 上市的公司為樣本；Hardies et al. (2015)選取 2008-2011 年比利時公開發行公司為樣本；Huang et al. (2015)選取 2002-2011 年台灣揭露審計公費金額的上市公司為樣本。本研究考量 2009 年起台灣審計公費揭露的方式更具彈性，揭露的情況才普及，因此選樣期間起自 2009 年，樣本選取則擴大納入審計公費採金額或級距揭露方式的上市櫃與未上市櫃的公開發行公司，希冀降低樣本選擇的偏誤及避免跨國樣本的差異性。其次說明研究設計之差異: 由於各國財務報表簽證制度的差異，上述國外研究對於女性簽證會計師的衡量，並未區分主簽或副簽；Huang et al. (2015)雖有考量台灣獨特的雙簽制度，將女性簽證會計師區分主簽或副簽，但此三篇研究均未將樣本區分為各大型會計師事務所與非大型會計師事務所之客戶，加以檢視男、女簽證會計師審計公費及其受查客戶特性之差異。

務內容。(2)更換會計師事務所且更換年度所支付之審計公費較更換前一年度之審計公費減少者，應揭露審計公費減少金額、比例及原因。(3)審計公費較前一年度減少達百分之十五以上者，應揭露審計公費減少金額、比例及原因。2007 年 1 月起，會計師公費資訊揭露改由「公開發行企業年報應行記載事項」規範，並將非審計費用達新台幣五十萬以上的條件廢除。2009 年 12 月會計師公費資訊揭露條件維持不變，但允許企業採金額或級距的揭露方式，級距分為 6 級：(1)低於 2,000 千元；(2)2,000 千元（含）~4,000 千元；(3)4,000 千元（含）~6,000 千元；(4)6,000 千元（含）~8,000 千元；(5)8,000 千元（含）~10,000 千元；(6)10,000 千元（含）以上。

本研究考量台灣獨特的雙簽制度，以 2009-2012 年揭露審計公費的上市櫃與未上市櫃的公開發行公司為研究樣本，探討下列研究問題：(1) 審計公費是否受主、副簽會計師性別組合的影響？(2) 主、副簽會計師性別組合與審計公費的關聯性，在四大與非四大會計師事務所樣本是否有所不同？各大型會計師事務所樣本之間是否有所不同?研究結果顯示，以主、副簽會計師皆為男性作為對照組，主簽為女性會計師但副簽為男性會計師的組合，有較高的審計公費；副簽為女性會計師主簽為男性會計師的組合，並無較高的審計公費；主、副簽皆為女性會計師亦無較高的審計公費。將樣本分拆四大與非四大之客戶後，上述發現僅存在於四大樣本。考量各大型會計師事務所品牌聲譽有所不同，且其男、女主簽會計師的產業專長與任期均可能有所差異，進而分拆各大型會計師事務所樣本加以檢視，發現主簽為女性會計師但副簽為男性會計師的組合，有較高的審計公費，僅存在於資誠會計師事務所的樣本。由於副簽性別與審計公費無顯著的關聯性，額外分析中僅將會計師組合區分為男性主簽與女性主簽二組，研究仍發現女性主簽有較高的審計公費僅存在於資誠會計師事務所的樣本。為了瞭解可能原因，本研究檢視各大型會計師事務所男、女主簽受查客戶特性後發現，除資誠會計師事務所外，其他事務所的男主簽受查客戶財務風險指標（以發生虧損或收到繼續經營疑慮審計意見加以衡量）普遍高於其女主簽，加上資誠會計師事務所女主簽具產業專長的比例與非審計服務收費均顯著高於其他會計師事務所的女主簽，因此本研究認為資誠會計師事務所女主簽審計公費較高可能係反應財務風險溢酬、產業專長與非審計服務[2]。

據作者瞭解，國內檢視會計師性別與審計公費的研究仍然相當有限，本研究的發現，在學術上可補充各大型會計師事務所男性與女性簽證會計師性別、審計公費及其受查客戶特性差異的實證證據，後續研究或可針對各大型會計師事務所之間的異同深入探討；本研究的發現亦可提供各會計師事務所人力資源選任、培育與拔擢等管理決策的參考，或有志於從事財務報表查核簽證者職場選擇或更換的參考；另本研究亦可提供受查客戶瞭解各大型與非大型男性與女性簽證會計師訂價行為的初步證據，作為未來選擇與更換簽證會計師的參考。

本研究後續章節安排如下：第二節為文獻回顧與假說建構；第三節為研究設計，包括實證模型、變數衡量、選樣準則與資料來源；第四節為實證結果之

[2] 本研究曾親自請益國內資誠會計師事務所高階主管專業意見，其認為審計公費主要還是反應受查者規模、交易複雜性、財務風險等基本因素，但亦提及資誠會計師事務所確實有不少女性簽證會計師對審計服務有很好的議價能力。因此本研究不能排除男、女性會計師的公費議價能力與客戶滿意度的影響。

分析；最後章節則為結論。

貳、文獻回顧與假說建構

受限於英美查核報告過去僅會計師事務所具名[3]，以前研究對於審計公費決定因素多著重於受查客戶特性與會計師事務所特性，由於實務現象中審計合約之承攬、查核工作之規劃、查核程序之執行、查核發現之評估與查核報告之出具係由簽證會計師加以負責，故簽證會計師特性應較會計師事務所特性更能決定審計公費。簽證會計師接受審計合約之委任，通常對受查者事業及其內部控制環境進行瞭解，評估財務報表重大不實的風險，據以規劃查核工作的性質、時間與範圍，並選派與督導查核團隊成員執行適切的查核程序。由於查核工作係持續與累積查核證據的過程，若新證據顯示財務報表重大不實的可能性提高，則有必要採用更有效的查核程序或尋求外界專家的協助，擴大查核範圍或於更接近資產負債表日執行查核程序，據以降低查核風險。基於查核品質的維持，職業道德規範亦主張審計公費的訂定應能確保充足查核資源的投入[4]。審計委任書對於查核酬金的計算，係以實際參加查核工作人員職等之費率及耗用時間為基礎，若原查核規劃修正，有必要增加查核時數，當商請受查客戶瞭解實情後，酌予調高。本研究認為查核資源投入多寡，取決於簽證會計師對於重大性(materiality)判斷與風險評估的態度。

據心理學、社會學與財務行為學等相關研究顯示，女性相較於男性，對於風險的容忍度較低、道德意識較高、遵循法令的程度亦較高 (Gilligan 1977; Brabeck 1984; Levin, et al., 1988; Arlow 1991; Riley and Chow 1992; Bernardi and Arnold 1997; Powell and Ansic 1997; Schminle and Ambrose 1997; Jianakoplos and Bernasek 1998; Sunden and Surette 1998; Ambrose and Schminke 1999; Robinson, Lewicki, and Donahue 2000; Thorne, Massey, and Magnan 2003; Krishnan and Parsons 2008)。另過去文獻亦指出女性相較於男性，較無過度自信的現象，委以重任時，表現較為勤勉盡責(Lundeberg et al., 1994; Huse and Solberg 2006; Adams and Ferreira 2009; Srinidhi et al., 2011)。

---

[3] 美國公開公司會計監督委員會(Public Company Accounting Oversight Board, PCAOB)為增進審計工作的透明度，於 2015 年 12 月 15 日審計準則中採用新規範，要求公開發行公司查核簽證的會計師事務所自 2017 年起向 PCAOB 申報 Form AP, *Auditor Reporting of Certain Audit Participants*, 須揭露審計委任合約的簽證會計師姓名與參與審計工作的其他會計師事務所資訊。

[4] 張文瀞與吳幸螢(2005)指出過去，依據職業道德規範第一與第七號公報的規定，會計師執行業務所收取的酬金不得低於會計師公會所訂的酬金標準，也不能以不正當的抑價方式延攬業務。然公平會於 1999 年決議，會計師、律師、建築師等所屬公會所定的酬金標準，具有限制競爭的效果，且觸及公平交易法有關聯合行為的規範，凡訂有下限酬金標準的公會，皆須取消規定。

承上，本研究推論女性簽證會計師，相較於男性簽證會計師，對於財務報表錯誤或舞弊的容忍度較低，故評估受查客戶風險相對較為審慎保守，對於受查客戶財務報表各科目的聲明，可接受的重大性標準可能相對較低，將進行更多的驗證以蒐集更充分與適切的查核證據，據以形成查核意見，故傾向投入較多的查核資源，收取較高的審計公費。再者，過去研究亦發現審計公費反映風險溢酬與保險價值(Menon and Williams 1994; Johnstone and Bedard 2001, 2003; Houston, Peters, and Pratt 2005; Hackenbrack and Hogan 2005)，由於女性相較男性為風險趨避者，女性簽證會計師若接受高風險的受查客戶，亦可能要求較高的風險貼水；加上女性相較於男性，通常較擅長溝通協商，女性簽證會計師在審計定價時較可能說服受查客戶購買高價優質的簽證服務，故能收取較高的審計公費。Ittonen and Peni(2012)選取 2005-2006 年丹麥、芬蘭與瑞典在 NASDAQ OMX 上市的公司為樣本；Hardies et al. (2015)選取 2008-2011 年比利時公開發行公司為樣本，二者皆發現女性簽證會計師收取較高的審計公費。國內 Huang et al.(2015) 採 2002-2011 年台灣揭露審計公費金額的上市公司為研究對象，卻發現女性簽證會計師收取較低的審計公費，且無法歸因於審計品質與審計報告的時間落差，因此該研究認為台灣審計市場有歧視女性簽證會計師的現象[5]。

國內目前公開發行公司的財務報表係由二位會計師聯合簽證，雖然形式上為聯合簽證，但實務上存有主、副簽會計師的區分。審計工作的承攬、規劃與執行，係由主簽會計師負起主要責任，副簽會計師通常僅從事查核工作底稿的核閱；分紅制度通常亦以主簽會計師為主，副簽會計師僅領取有限的津貼(李建然、陳信吉與湯麗芬 2013)。二者由於職責與分紅利益有所不同，Chen et al. (2008)、Chin and Chi (2009)、曾乾豪、張瑀珊與薛敏正 (2012) 、李建然等(2013)等國內研究均發現主簽會計師的特性如任期、產業專長、忙碌程度等，對審計品質有重大的影響，但副簽會計師的特性則無顯著的影響力。

因此，本研究探討簽證會計師性別對審計公費的影響時，將分別檢視主簽會計師為女性但副簽會計師為男性、副簽會計師為女性但主簽會計師為男性、

[5] Huang et al. (2015)與本研究期間僅重疊三年，重疊期間 Huanget al. (2015)選樣 2,603 筆，本研究選樣 4,984 筆；另 Huang et al. (2015)整體樣本之總資產取自然對數與審計公費取自然對數分別約為 21.76 與 14.63，本研究則分別約為 14.90 與 7.70，初步檢視推估 Huang et al. (2015)選樣應僅侷限於審計公費採金額揭露方式的大型上市櫃公司，本研究選樣則包括審計公費採金額或級距揭露方式的上市櫃與未上市櫃的公開發行公司。Huang et al. (2015)的主測變數包括是否有女性簽證會計師、女性簽證會計師人數、主簽是否為女性、與副簽是否為女性：本研究係依主副簽性別組合拆分男男、男女、女男與女女等四種組合後建構主測變數。由於二篇論文的研究期間、樣本選取、主測變數並不相同，因此實證結果有所差異：另該篇研究僅提供整體樣本的實證結果，未將樣本拆分各大型會計師事務所與非大型會計師事務所加以檢視，致本研究無法進一步比較二篇研究實證結果差異發生的原因。

主、副簽會計師皆為女性等組合，相較於主、副簽會計師皆為男性時，審計公費的差異。依據前述主、副簽會計師的權利義務與過去研究的實證發現，本研究認為若簽證會計師的性別對審計服務的收費有重大影響力，則應該僅存在於主簽會計師為女性，據此，本研究建構假說如下:

假說：其他條件不變下，主簽會計師為女性時，有較高的審計公費。

參、研究設計

一、研究模型與變數衡量

為了測試簽證會計師的性別組合與受查客戶審計公費的關聯性，本研究延伸過去審計公費決定因素相關文獻(Simunic 1980; Firth 1985; Chung and Lindsay 1988; Chan, Ezzamel, and Gwilliam 1993; Craswell, Francis, and Taylor 1995; Cobbin 2002; Hay et al., 2006; Hay 2013)，建構普通最小平方法(OLS)橫斷面迴歸模型如下（公司與期間下標略之以簡化說明）：

$$LAF = \alpha_0 + \alpha_1 SIGN1 + \alpha_2 SIGN2 + \alpha_3 SIGN3 + \alpha_4 CPA1S + \alpha_5 CPA1T + \alpha_6 LNAF + \alpha_7 GC + \alpha_8 SIZE + \alpha_9 EMPL + \alpha_{10} LEV + \alpha_{11} INVAR + \alpha_{12} INVEST + \alpha_{13} LOSS + \alpha_{14} BIG + \alpha_{15} AC + \alpha_{16} LIST + YDUMMY + IDUMMY + e \quad (1)$$

表一 變數定義表

變數代號	衡量方式
LAF	＝審計公費取自然對數，審計公費採金額揭露者，沿用其原始揭露金額，審計公費採級距揭露者，則取其級距之審計公費上下限的平均數代之；
SIGN1	＝虛擬變數，若主簽會計師為女性但副簽會計師為男性則為 1，否則為 0；
SIGN2	＝虛擬變數，若副簽會計師為女性但主簽會計師為男性則為 1，否則為 0；
SIGN3	＝虛擬變數，若主、副簽會計師皆為女性則為 1，否則為 0；

表一 變數定義表（續）

CPA1S	＝虛擬變數，主簽會計師營收基礎之產業市占率最高者為 1，否則為 0；
CPA1T	＝主簽會計師任期取自然對數；
LNAF	＝非審計費用取自然對數；
GC	虛擬變數，繼續經營存有重大疑慮者為 1，否則為 0；
SIZE	＝總資產取自然對數；
EMPL	＝員工人數取自然對數；
LEV	＝總負債除總資產；
INVAR	＝存貨與應收帳款合計數除總資產；
INVEST	＝長期投資除總資產；
LOSS	＝虛擬變數，若公司虧損則為 1，否則為 0；
BIG	＝虛擬變數，若簽證會計師事務所為四大則為 1，否則為 0；
AC	＝虛擬變數，設置審計委員會為 1，否則為 0；
LIST	＝虛擬變數，上市櫃公司為為 1，否則為 0；
YDUMMY	＝年度虛擬變數；
IDUMMY	＝產業虛擬變數；
e	＝誤差項。

國內自 1983 年起要求公開發行公司財務報表須經二位會計師查核簽證，並在查核報告上簽名共同負連帶保證責任(Chen et al., 2008)，此雙簽制度使本研究得以檢視簽證會計師性別組合對於審計公費的影響。本研究參考 Chin and Chi (2009)與 Chi and Chin (2011)的變數設計，採分別辨認基礎與合併辨認基礎二種方式，將簽名在左方與上方者定義為主簽會計師，簽名在右方與下方者定義為副簽會計師[6]。變數建構過程，首先，自台灣經濟新報社審計品質模組下載主、副簽會計師姓名；其次，依據國內會計師公會建置的會計師名冊中的性別資訊，逐筆辨識主、副簽會計師的性別[7]；最後，依主、副簽性別組合的四種類型建構三個虛擬變數，主簽會計師為女性但副簽會計師為男性的組合標記為 SIGN1；副簽會計師為女性但主簽會計師為男性的組合標記為 SIGN2；主、副簽會計師皆為女性的組合標記為 SIGN3。依據假說論述，主簽會計師為女性時，風險容忍度與過度自信的傾向均較低，會進行較嚴謹的查核驗證工作與要求較高的風險貼水，故預期主測變數 SIGN1、SIGN3 對審計公費有正向的影響[8]。

Craswell et al. (1995)發現簽證會計師事務所具產業專長可收取較高的審計公費，Cahan, Debra, and Naiker (2011)亦認為產業專家可提供高附加價值的異質產品，因此可享較高的公費溢酬。據此，本研究預期簽證會計師若為產業專家有助於提高審計公費，對於產業專家的定義，本研究採簽證會計師對特定產業市占率最高者為之，預期 CPA1S 的估計參數為正。李建然與林秀鳳 (2005)、Chen et al. (2008)均發現會計師任期與審計品質呈正向關聯，廖秀梅等 (2012)則發現首次查核有公費折價的現象，因此本研究亦將主簽會計師任期納入，預期 CPA1T 的估計參數為正。

考量對審計客戶同時提供非審計服務，可能因知識外溢效果或審計與非審計服務定價交叉貼補等影響(Hay 2013)，因此本研究亦將非審計服務費用取自然對數(LNAF)納入控制。考量對審計客戶出具繼續經營存有重大疑慮的審計意見(GC)，代表審計客戶有重大的財務與經營風險，基於風險控管，本研究預期簽證會計師將提高審計公費加以因應(Bell, Landsman, and Shackelford 2001;

---

[6] 李建然等 (2013)訪談二位大型會計師事務所與一位中型會計師事務所所長、一位大型會計師事務所營運長及十餘位資深會計師，受訪的會計師一致地認為除極少數的情況下，會計師在查核報告的簽名若是由上而下，則上位者為主簽會計師，若是由左而右，則以左位者為主簽會計師。

[7] 國內會計師公會建置的會計師名冊包括會計師的姓名、性別、出生年等個人資訊、另包括會計師所屬之會計師事務所的簡稱、地址、e-mail、電話、傳真等服務單位的基本資訊。

[8] 額外分析，不考慮副簽會計師的性別，僅依主簽會計師的性別衡量主測變數，CPA1F 代表主簽會計師係女性為 1，否則為 0。依據上述假說論述，預期主測變數 CPA1F 對審計公費有正向的影響。

Hay 2013)。除了控制簽證會計師的特性外，過去研究皆發現簽證會計師事務所的品牌與審計公費具有關聯性，據此，本研究納入四大會計師事務所的虛擬變數(BIG)以控制事務所的品牌聲譽(Francis 1984; Palmrose 1986)。

上述審計公費的決定因素著重於供給面的討論（查核者的屬性），至於需求面因素則著重於受查者屬性，包括受查者規模、營運複雜度、財務艱困情況。首先，企業規模反應組織結構、交易類型與受管制程度，這些因素均影響查核人力的投入，本研究以企業資產取自然對數(SIZE)與員工人數(EMPL)衡量企業規模，預期對審計公費有正面的影響(Simunic 1980; Hay et al., 2006; Choi, Kim, Kim, and Zang 2010)。

其次，以存貨與應收帳款占總資產比重(INVAR)、長期投資占總資產比重(INVEST)衡量營運複雜度，前者代表產銷循環活動，易有高估營收的潛藏風險，因此應收帳款函證及存貨盤點向為重要的查核程序(Francis et al. 2005)；後者代表投資循環活動，跨產業與跨地域經營將增加查核單位數與查核困難度(Craswell and Francis 1999)，故本研究預期 INVAR 與 INVEST 對審計公費有正面的影響。

最後，受查客戶財務艱困程度將提高查核風險，會計師可能收取較高的公費以補貼額外承擔的風險(Bell et al., 2001)，本研究採是否有營運虧損(LOSS)加以衡量，預期 LOSS 將增加審計公費。

另考量本研究樣本包括上市櫃公司與未上市櫃公司，前者規模與風險通常高於後者，因此本研究將樣本是否上市櫃(LIST)亦納入控制，並預期 LIST 將增加審計公費。由於研究樣本產業特性與研究期間各年景氣情況有所差異，亦可能影響審計公費的議價與決定，故納入產業固定效果(IDUMMY)與年度固定效果(YDUMMY)。

二、選樣標準與資料來源

本研究採 2009-2012 年揭露審計公費的公開發行公司為研究對象，選樣期間的選擇係考量國內企業自 2009 年導入國際財務報導準則至 2013 年正式依據國際財務報導準則編製財務報表，此段期間企業因大量購買了非審計服務而達到強制揭露的門檻，且 2009 年起審計公費的揭露方式可採金額或級距的彈性，加上資訊揭露評鑑系統鼓勵企業自願性揭露審計公費，使得企業揭露審計公費資訊的比重提高到近九成(廖秀梅等 2012)。另考量上市櫃與未上市櫃公司的特性與訴訟風險不盡相同(Chi et al., 2012; Hope and Langli 2010)，納入未上市櫃公司更為完整。

依據前述選樣過程後，再依序排除金融保險業（會計科目與管制環境與一般產業不同）、簽證會計師資料缺失（無法辨識簽證會計師性別）、審計公費決定因素等資料不全者後，最終樣本為 6,828 筆觀察值。資料來源取自台灣經濟新報社的審計品質模組、財務資料模組與公司治理模組。另本研究之會計師性別變數，係下載台灣經濟新報社各樣本公司簽證會計師姓名後，再逐筆對照國內會計師公會所建置的會計師名冊中的性別資訊後形成，希望可減低國內多數研究依會計師姓名自行研判性別的衡量誤差。

表二為研究樣本之產業年度分布情況，由合計結果顯示，研究樣本以資訊業比重最高，占整體樣本 55.70%，其次為化學業 8.10%、其他產業 6.6%、機電設備 5.70%，其餘產業家數比重皆低於 5%，分年觀察，各產業家數比重在研究期間各年並無明顯變化。

表二 樣本產業年度分布

產業別	2009		2010		2011		2012		合計	
	家數	百分比	家數	百分比	家數	百分比	家數	百分比	家數	百分比
化學業	112	7.50%	130	7.60%	147	8.20%	166	9.00%	555	8.10%
水泥業	12	0.80%	13	0.80%	13	0.70%	13	0.70%	51	0.70%
石化塑膠	32	2.20%	37	2.20%	39	2.20%	37	2.00%	145	2.10%
百貨業	17	1.10%	22	1.30%	24	1.30%	24	1.30%	87	1.30%
汽車業	11	0.70%	11	0.60%	11	0.60%	11	0.60%	44	0.60%
玻璃陶瓷	7	0.50%	6	0.40%	7	0.40%	7	0.40%	27	0.40%
食品業	26	1.80%	30	1.80%	30	1.70%	31	1.70%	117	1.70%
紡織人纖	63	4.20%	67	3.90%	68	3.80%	71	3.90%	269	3.90%
造紙業	4	0.30%	8	0.50%	9	0.50%	9	0.50%	30	0.40%
資訊業	826	55.60%	959	56.40%	1007	56.00%	1013	54.90%	3805	55.70%
運輸業	28	1.90%	30	1.80%	32	1.80%	33	1.80%	123	1.80%
電線業	12	0.80%	12	0.70%	12	0.70%	12	0.70%	48	0.70%
機電設備	84	5.70%	97	5.70%	102	5.70%	108	5.90%	391	5.70%
橡膠輪胎	10	0.70%	11	0.60%	11	0.60%	11	0.60%	43	0.60%
鋼鐵業	52	3.50%	57	3.40%	59	3.30%	61	3.30%	229	3.40%
營建業	65	4.40%	77	4.50%	83	4.60%	85	4.60%	310	4.50%
觀光業	22	1.50%	24	1.40%	28	1.60%	31	1.70%	105	1.50%
其他	102	6.90%	109	6.40%	117	6.50%	121	6.60%	449	6.60%
合計	1485	100.00%	1700	100.00%	1799	100.00%	1844	100.00%	6828	100.00%

表三係觀察各產業簽證會計師性別組合比重，發現多數產業係由男男組合或男女組合進行查核簽證，具體而言，石化塑膠、汽車業、電線業、機電設備等，主簽會計師為男性比例高達 65%；對照而言，女女或女男組合查核簽證的產業集中在玻璃陶磁、百貨業、造紙工業與營建業等。由此分布可見，產業結構與產品性質將影響男、女性主簽會計師的市占率。

表三 各產業簽證會計師性別組合分布

	女女		女男		男女		男男		合計	
產業別	家數	百分比	家數	百分比	家數	百分比	家數	百分比	家數	百分比
化學業	82	14.80%	130	23.40%	86	15.50%	257	46.30%	555	100.00%
水泥業	7	13.70%	12	23.50%	12	23.50%	20	39.20%	51	100.00%
石化塑膠	16	11.00%	28	19.30%	45	31.00%	56	38.60%	145	100.00%
百貨業	18	20.70%	23	26.40%	15	17.20%	31	35.60%	87	100.00%
汽車業	0	0.00%	9	20.50%	12	27.30%	23	52.30%	44	100.00%
玻璃陶瓷	7	25.90%	6	22.20%	4	14.80%	10	37.00%	27	100.00%
食品業	7	6.00%	27	23.10%	42	35.90%	41	35.00%	117	100.00%
紡織人纖	21	7.80%	76	28.30%	50	18.60%	122	45.40%	269	100.00%
造紙業	6	20.00%	8	26.70%	7	23.30%	9	30.00%	30	100.00%
資訊業	409	10.70%	940	24.70%	749	19.70%	1707	44.90%	3805	100.00%
運輸業	17	13.80%	31	25.20%	26	21.10%	49	39.80%	123	100.00%
電線業	0	0.00%	12	25.00%	10	20.80%	26	54.20%	48	100.00%
機電設備	26	6.60%	79	20.20%	85	21.70%	201	51.40%	391	100.00%
橡膠輪胎	4	9.30%	13	30.20%	11	25.60%	15	34.90%	43	100.00%
鋼鐵業	34	14.80%	50	21.80%	60	26.20%	85	37.10%	229	100.00%
營建業	34	11.00%	101	32.60%	71	22.90%	104	33.50%	310	100.00%
觀光業	2	1.90%	32	30.50%	23	21.90%	48	45.70%	105	100.00%
其他	37	8.20%	73	16.30%	114	25.40%	225	50.10%	449	100.00%
合計	727	10.60%	1650	24.20%	1422	20.80%	3029	44.40%	6828	100.00%

表四係觀察各事務所簽證會計師性別組合比重，發現勤業眾信、資誠、安永的簽證會計師組合依序均為男男、女男、男女與女女；安侯建業之簽證會計師組合依序則為女男、男女、男男與女女；非四大之組合排序則為男男、男女、女男與女女。安侯建業之女性主簽會計師（包括女男組合與女女組合）占比約 50%，至於資誠、勤業眾信、安永、非四大之女性主簽會計師占比均較低，分別為 39%、32%、26%、22%。顯見除安侯建業外，多數會計師事務所的主簽

會計師仍為男性。

表四 各事務所簽證會計師性別組合分布

	女女		女男		男女		男男		合計	
會計師事務所	家數	百分比	家數	百分比	家數	百分比	家數	百分比	家數	百分比
非四大	51	0.75%	178	2.61%	229	3.35%	564	8.26%	1,022	14.97%
勤業眾信	194	2.84%	569	8.33%	458	6.71%	1,196	17.52%	2,417	35.4%
資誠	159	2.33%	399	5.84%	319	4.67%	531	7.78%	1,408	20.62%
安侯建業	263	3.85%	383	5.61%	359	5.26%	288	4.22%	1,293	18.94%
安永	60	0.88%	121	1.77%	57	0.83%	450	6.59%	688	10.08%
合計	727	10.65%	1,650	24.17%	1,422	20.83%	3,029	44.36%	6,828	100%

肆、實證結果分析

一、敘述統計量

表五為本研究變數的基本敘述統計量，Panel A 為全部樣本；Panel B 為主、副簽會計師皆為男性之樣本；Panel C 為主簽會計師為男性、副簽會計師為女性之樣本；Panel D 為主簽會計師為女性、副簽會計師為男性之樣本；Panel E 為主、副簽會計師皆為女性之樣本。

由 Panel A 可發現，主簽會計師由女性擔任的比例約 35%，但由男性擔任的比例高達 65%，顯見國內公開發行公司查核簽證業務仍由男性主導。主簽會計師具產業專長的比例約 2%，出具繼續經營疑慮審計意見約 1.3%，四大會計師事務所查核簽證比例約 85%，虧損比例約 24%，設置審計委員會比例低於 5%，上市櫃公司占比約 77%。另外，未報導的樣本公司非審計費用原始金額平均數約$916,000，審計費用原始金額平均數約$2,877,000，占比近三分之一。

比較 Panel B 至 Panel E 可發現，女男組合之簽證會計師審計費用取自然對數值最高，女女組合之簽證會計師非審計費用取自然對數值最高，初步結果顯示，主簽會計師為女性的收費標準略高於男性。另檢視各群樣本，發現女女組合的樣本公司規模最大、主簽具產業專長的比例最高，男女組合的樣本公司員工數最多、主簽任期取自然對數值最高。最後，主簽會計師為女性（包括女女組合或女男組合），相較於主簽會計師為男性（包括男男組合與男女組合），其受查者收到繼續經營疑慮意見、財務槓桿與營運虧損的比重均較低、存貨與應收帳款比重較高、長期投資比重較高、四大查核比重較高、審計委員會設置比

重較高、上市櫃公司比重較高。

表五 敘述性統計

	平均數	標準差	四分之一位數	中位數	四分之三位數
Panel A 全部樣本（樣本數＝6828）					
LAF	7.704	0.649	7.084	7.826	8.006
LNAF	5.775	2.280	5.521	6.908	6.908
SIGN1	0.242	0.428	0.000	0.000	0.000
SIGN2	0.208	0.406	0.000	0.000	0.000
SIGN3	0.106	0.308	0.000	0.000	0.000
CPA1S	0.019	0.136	0.000	0.000	0.000
CPA1T	1.470	0.747	1.099	1.609	1.946
GC	0.013	0.115	0.000	0.000	0.000
SIZE	14.904	1.388	13.945	14.728	15.702
EMPL	5.431	1.326	4.522	5.384	6.234
LEV	0.367	0.185	0.226	0.350	0.480
INVAR	0.264	0.186	0.125	0.235	0.367
INVEST	0.245	0.229	0.043	0.185	0.396
LOSS	0.241	0.428	0.000	0.000	0.000
BIG	0.850	0.357	1.000	1.000	1.000
AC	0.045	0.207	0.000	0.000	0.000
LIST	0.765	0.424	1.000	1.000	1.000
Panel B 男男組合（樣本數＝3029）					
LAF	7.681	0.649	7.003	7.808	8.006
LNAF	5.817	2.211	5.537	6.908	6.908
CPA1S	0.023	0.149	0.000	0.000	0.000
CPA1T	1.444	0.749	1.099	1.609	1.946
GC	0.019	0.136	0.000	0.000	0.000
SIZE	14.860	1.393	13.885	14.691	15.610
EMPL	5.443	1.343	4.522	5.416	6.293
LEV	0.376	0.193	0.233	0.352	0.482
INVAR	0.261	0.178	0.130	0.234	0.366
INVEST	0.242	0.231	0.038	0.175	0.392
LOSS	0.252	0.434	0.000	0.000	1.000
BIG	0.810	0.392	1.000	1.000	1.000

表五 敘述性統計（續）

AC	0.043	0.203	0.000	0.000	0.000
LIST	0.764	0.425	1.000	1.000	1.000
Panel C 男女組合（樣本數＝1422）					
LAF	7.683	0.667	7.082	7.783	8.006
LNAF	5.611	2.355	5.056	6.908	6.908
CPA1S	0.011	0.106	0.000	0.000	0.000
CPA1T	1.553	0.770	1.099	1.609	2.079
GC	0.012	0.109	0.000	0.000	0.000
SIZE	14.948	1.459	13.954	14.713	15.791
EMPL	5.443	1.352	4.533	5.311	6.223
LEV	0.361	0.178	0.226	0.352	0.474
INVAR	0.252	0.191	0.109	0.219	0.357
INVEST	0.245	0.233	0.041	0.181	0.400
LOSS	0.252	0.435	0.000	0.000	1.000
BIG	0.838	0.368	1.000	1.000	1.000
AC	0.042	0.201	0.000	0.000	0.000
LIST	0.742	0.438	0.000	1.000	1.000
Panel D 女男組合（樣本數＝1650）					
LAF	7.752	0.626	7.244	7.901	8.042
LNAF	5.774	2.359	5.631	6.908	6.908
CPA1S	0.016	0.125	0.000	0.000	0.000
CPA1T	1.437	0.711	1.099	1.609	1.946
GC	0.007	0.085	0.000	0.000	0.000
SIZE	14.917	1.317	14.008	14.790	15.721
EMPL	5.396	1.301	4.489	5.366	6.174
LEV	0.361	0.175	0.222	0.348	0.479
INVAR	0.278	0.186	0.139	0.252	0.377
INVEST	0.250	0.224	0.051	0.194	0.400
LOSS	0.222	0.416	0.000	0.000	0.000
BIG	0.896	0.306	1.000	1.000	1.000
AC	0.048	0.215	0.000	0.000	0.000
LIST	0.783	0.412	1.000	1.000	1.000
Panel E 女女組合（樣本數＝727）					

表五 敘述性統計（續）

LAF	7.738	0.660	7.170	7.871	8.117
LNAF	5.921	2.217	5.916	6.908	6.908
CPA1S	0.025	0.156	0.000	0.000	0.000
CPA1T	1.497	0.760	1.099	1.609	2.079
GC	0.008	0.091	0.000	0.000	0.000
SIZE	14.971	1.373	14.041	14.731	15.733
EMPL	5.437	1.255	4.554	5.375	6.174
LEV	0.358	0.187	0.213	0.339	0.487
INVAR	0.270	0.202	0.119	0.221	0.377
INVEST	0.247	0.225	0.052	0.195	0.390
LOSS	0.219	0.414	0.000	0.000	0.000
BIG	0.938	0.241	1.000	1.000	1.000
AC	0.050	0.217	0.000	0.000	0.000
LIST	0.775	0.418	1.000	1.000	1.000

變數定義請見表一。

二、相關係數與單變量分析

表六為本研究各變數的皮爾森相關係數矩陣，其中，審計公費與非審計費用、主簽具產業專長、主簽任期呈正相關(相關係數分別為0.267、0.162、0.117)；審計公費與公司規模、員工人數、長期投資、是否上市櫃亦呈高度正相關（相關係數分別為 0.590、0.480、0.422、0.474)；另公司規模與員工人數相關係數高達 0.691，存貨與應收帳款比重與長期投資比重相關係數為-0.358 外；其餘各變數間相關係數多低於 0.3。後續迴歸分析之變異數膨脹因素(Variance Inflation Factor, VIF)亦均低於 10，共線問題並不嚴重。

表六 相關係數矩陣

	LAF	SIGN1	SIGN2	SIGN3	LNAF	CPA1S	CPA1T	GC	SIZE	EMPL	LEV	INVAR	INVEST	LOSS	BIG	AC	LIST
LAF	1.000																
SIGN1	0.041	1.000															
SIGN2	-0.017	-0.290	1.000														
SIGN3	0.019	-0.195	-0.177	1.000													
LNAF	0.267	0.000	-0.037	0.022	1.000												
CPA1S	0.162	-0.013	-0.029	0.015	0.064	1.000											
CPA1T	0.117	-0.026	0.057	0.012	0.022	-0.010	1.000										
GC	-0.041	-0.030	-0.007	-0.016	-0.083	-0.016	-0.058	1.000									
SIZE	0.590	0.005	0.016	0.017	0.200	0.209	0.134	-0.070	1.000								
EMPL	0.480	-0.015	0.005	0.002	0.171	0.169	0.131	-0.102	0.691	1.000							
LEV	0.011	-0.021	-0.017	-0.017	-0.010	-0.009	-0.032	0.261	0.151	0.079	1.000						
INVAR	-0.031	0.041	-0.033	0.010	-0.022	-0.049	0.021	-0.086	-0.080	-0.069	0.275	1.000					
INVEST	0.422	0.011	0.000	0.003	0.143	0.089	0.059	-0.028	0.269	0.052	-0.225	-0.358	1.000				
LOSS	-0.084	-0.026	0.013	-0.018	-0.067	-0.020	-0.073	0.151	-0.191	-0.164	0.148	-0.094	-0.076	1.000			
BIG	0.214	0.072	-0.018	0.085	0.157	0.058	-0.063	-0.126	0.104	0.147	-0.054	-0.061	0.037	-0.035	1.000		
AC	0.094	0.010	-0.007	0.008	0.040	0.069	-0.018	0.011	0.128	0.128	-0.024	-0.030	-0.028	0.015	0.034	1.000	
LIST	0.474	0.024	-0.028	0.008	0.133	0.021	0.102	-0.040	0.252	0.165	-0.154	0.035	0.223	-0.082	-0.026	0.037	1.000

註: 變數定義請見表一

表七為本研究的單變量分析，由 Panel A 顯示，女男組合對照男男組合，審計公費顯著較高、繼續經營疑慮意見的機率顯著較低、公司規模顯著較大、存貨與應收帳款比重顯著較高、虧損比重顯著較低與四大查核比重顯著較高。由 Panel B 顯示，女男組合對照男女組合，審計公費與非審計費用顯著較高、主簽任期顯著較短、存貨與應收帳款比重顯著較高、虧損比重顯著較低、四大查核與上市櫃比重顯著較高。由 Panel C 顯示，女男組合對照女女組合，主簽任期顯著較低、存貨與應收帳款比重顯著較高、四大查核比重則顯著較低。

表七 單變量分析

Panel A	女男(n=1650)	男男(n=3209)	t 值	z 值
LAF	7.751	7.680	3.623***	3.647***
LNAF	5.773	5.817	-0.628	-1.711*
CPA1S	0.015	0.227	-1.627	-1.627
CPA1T	1.436	1.444	-0.331	-0.278
GC	0.007	0.018	-3.133***	-3.130***
SIZE	14.916	14.860	1.354	2.135**
EMPL	5.395	5.442	-1.155	-1.066
LEV	0.360	0.376	-2.721***	-1.784*
INVAR	0.277	0.261	2.990***	2.782***
INVEST	0.249	0.241	1.081	1.704*
LOSS	0.221	0.251	-2.298**	-2.297**
BIG	0.895	0.810	7.657***	7.611***
AC	0.048	0.043	0.824	0.825
LIST	0.783	0.764	1.458	1.458
Panel B	女男(n=1650)	男女(n=1422)	t 值	z 值
LAF	7.751	7.682	2.955***	3.045***
LNAF	5.773	5.611	1.907*	3.448***
CPA1S	0.015	0.011	1.072	1.072
CPA1T	1.438	1.552	-4.351***	-4.756***
GC	0.007	0.011	-1.338	-1.338
SIZE	14.916	14.947	-0.616	-0.295
EMPL	5.395	5.443	-0.987	-0.431
LEV	0.360	0.361	-0.097	-0.078
INVAR	0.277	0.252	3.713***	4.511***
INVEST	0.249	0.245	0.525	1.015

表七 單變量分析（續）

LOSS	0.221	0.252	-1.995**	-1.994**
BIG	0.895	0.838	4.727***	4.711***
AC	0.048	0.042	0.833	0.833
LIST	0.783	0.741	2.678***	2.676***
Panel C	女男(n=1650)	女女(n=727)	t 值	z 值
LAF	7.751	7.737	0.498	0.565
LNAF	5.773	5.921	-1.429	-0.924
CPA1S	0.015	0.024	-1.505	-1.505
CPA1T	1.436	1.496	-1.854*	-2.846***
GC	0.007	0.008	-0.256	-0.257
SIZE	14.916	14.971	-0.911	-0.217
EMPL	5.395	5.437	-0.725	-0.640
LEV	0.360	0.358	0.319	0.506
INVAR	0.277	0.269	0.939	2.088**
INVEST	0.249	0.246	0.288	0.451
LOSS	0.221	0.218	0.168	0.168
BIG	0.895	0.938	-3.308***	-3.302***
AC	0.048	0.049	-0.107	-0.108
LIST	0.783	0.775	0.409	0.410

三、多變量分析

本研究考量國內雙簽制度，參考 Chin and Chi (2009)與 Chi and Chin (2011)採主、副簽會計師性別個別檢定與聯合檢定。首先，表八模式一，僅納入女男組合與男男組合的樣本，主測變數 SIGN1 定義為主簽會計師為女性但副簽會計師為男性，實證結果顯示 SIGN1 估計係數為 0.031，達 5%顯著水準，顯示在副簽會計師同為男性下，主簽會計師若為女性對審計公費有正向且顯著的影響，支持本研究假說。

其次，表八模式二，僅納入男女組合與男男組合的樣本，主測變數 SIGN2 定義為副簽會計師為女性但主簽會計師為男性，實證結果顯示 SIGN2 估計係數為 0.003，未達統計顯著水準，顯示在主簽會計師同為男性下，副簽會計師若為女性對審計公費未具影響力，由於國內的實務與相關文獻多顯示副簽會計師的特性對於審計服務的決策與品質未具主導力，本研究並未預期 SIGN2 的

影響方向。

第三，表八模式三，僅納入女女組合與男男組合的樣本，主測變數 SIGN3 定義為主、副簽會計師皆為女性，實證結果顯示 SIGN3 估計係數為-0.001，未達統計顯著水準，顯示相較於主、副簽會計師皆為男性，主、副簽會計師皆為女性未能收取較高的審計公費。

最後，表八模式四，納入全部組合，檢視女男、男女、女女相較於男男組合之審計公費差異，實證結果顯示 SIGN1 估計係數仍為 0.032，達 5%顯著水準，但 SIGN2 與 SIGN3 皆未達顯著水準。此實證結果顯示僅主簽會計師為女性時對審計公費有顯著正向的影響；若僅副簽會計師為女性或主、副簽會計師皆為女性時對審計公費並無顯著的影響。換言之，控制其他審計公費決定因素後，國內簽證會計師性別組合，女男組合，對照其他組合（包括男男組合、男女組合與女女組合），有顯著較高的審計公費，與本研究假說預期一致。

表八所有模式的解釋力接近 58%，遺漏變數問題應並不嚴重。另各決定因素的預期方向多與過去研究發現一致(Francis et al., 2005；Hay et al., 2006；廖秀梅, 王貞靜與戚務君 2012；Hay 2013)。具體而言，對受查客戶同時提供非審計服務，知識外溢的效應可能增加受查客戶對審計服務的質量需求，因而與審計公費呈顯著正相關。其次，主簽會計師具產業專長或任期較長，可提升服務的附加價值與滿意度，亦可產生公費溢酬，至於四大查核則存在品牌優勢，亦與審計公費呈顯著正相關。第三，受查者總資產、員工數、應收帳款與存貨比重、長期投資比重等變數皆反應查核的複雜度，因此與審計公費呈顯著正相關。最後，繼續經營疑慮意見、營運虧損、是否上市櫃則隱含查核風險的增加，因此亦與審計公費呈顯著正相關。

表八 審計公費與會計師性別組合之關聯性

	模式一		模式二		模式三		模式四	
	女男 vs 男男		男女 vs 男男		女女 vs 男男		全部組合	
	Coef.	t 值	Coef.	t 值	Coef.	t 值	Coef.	t 值
SIGN1	0.031	2.41**					0.032	2.44**
SIGN2			0.003	0.19			0.002	0.13
SIGN3					-0.001	-0.08	0.000	-0.01
LNAF	0.024	8.60***	0.022	7.61***	0.021	6.50***	0.022	9.49***
CPA1S	0.146	3.22***	0.185	3.91***	0.173	3.63***	0.150	3.89***
CPA1T	0.026	3.06***	0.018	2.12**	0.023	2.47**	0.018	2.56**

表八 審計公費與會計師性別組合之關聯性（續）

GC	0.225	4.03***	0.180	3.34***	0.189	3.20***	0.223	4.68***
SIZE	0.124	17.51***	0.122	17.17***	0.143	17.96***	0.125	21.82***
EMPL	0.098	14.55***	0.093	13.43***	0.085	11.09***	0.100	18.03***
LEV	0.059	1.51	0.084	2.12**	0.072	1.66*	0.102	3.12***
INVAR	0.428	10.99***	0.389	9.84***	0.398	9.17***	0.407	12.85***
INVEST	0.821	25.58***	0.817	25.25***	0.781	21.84***	0.867	32.85***
LOSS	0.072	4.73***	0.079	5.17***	0.076	4.45***	0.094	7.48***
BIG	0.269	15.18***	0.286	16.70***	0.264	13.45***	0.280	18.77***
AC	0.082	2.69***	0.066	2.07**	0.066	1.94*	0.074	2.97***
LIST	0.453	28.15***	0.497	30.92***	0.455	25.47***	0.461	35.27***
_cons	4.200	51.23***	4.233	52.37***	4.033	44.72***	4.158	62.88***
N		4679		4451		3756		6828
F 值		441.53***		454.15***		368.25***		590.10***
Adj R^2		0.568		0.587		0.578		0.581

(1)*、**、***分別代表 10%、5%與 1%顯著水準。(2)產業與年度固定效果略之。(3)各變數定義見表一說明，其中，連續變數已進行 1%與 99%溫塞化處理以控制極端值。

Beatty (1989)發現首次公開發行的公司願意支付較高的審計公費聘用八大會計師事務所，以降低外界對公司價值之不確定性。Craswell et al. (1995)發現大型較小型會計師事務所可賺取審計公費溢酬，除反應大型會計師事務所在審計定價的議價能力外，亦反應其品牌所代表的審計品質差異。Knechel, Naiker, and Pacheco (2007)亦發現市場對企業從大型更換至非大型有負面的評價，但市場對企業從小型更換至大型卻有正面的評價。由於審計定價涉及對審計服務品質的認知與評價，本研究預期四大因具品牌聲譽的優勢，且審計市場由四大寡占的現況，簽證會計師性別組合對審計公費的影響，可能僅存在於四大樣本。因此，額外分析中，本研究首先將樣本分為四大與非四大進行迴歸分析，由表九的第一、二欄發現表八的實證結果僅存在於四大樣本。

Ferguson and Scott (2014)以澳洲審計市場為例，檢視四大之間的審計公費溢酬差異，發現僅全球市占率最高的 PricewaterhouseCoopers (PwC)具公費溢酬。Hay (2013)利用 meta-analysis 也發現 PwC 公費溢酬有一致性的證據，引發本研究探討主、副簽會計師性別組合對於審計公費的影響在各大型事務所間是否有所不同。

由表九可發現將樣本分拆四大與非四大後，四大樣本之 SIGN1 顯著為正，估計係數為 0.033，對應之 t 值為 2.40；但非四大樣本 SIGN1 並不顯著。進一步將四大樣本分群檢視後，發現表八的實證結果僅存在於資誠會計師事務所的樣本。具體而言，就資誠會計師事務所的樣本，SIGN1、SIGN3 皆顯著為正，估計係數分別為 0.097、0.157，對應之 t 值分別為 3.29、3.87，代表主簽會計師為女性副簽會計師為男性或主、副簽會計師皆為女性，相較於主、副簽會計師皆為男性，皆有較高的審計公費。對照之下，勤業眾信與安永會計師事務所的樣本，皆發現 SIGN1 與 SIGN3 的估計係數為負，且多達顯著水準，顯示此二家大型會計師事務所的女性簽證會計師審計公費低於男性簽證會計師。表九查核者與受查者的其他特性變數對審計公費的影響與表八多為相似，不再重述。本研究另採其他方式驗證表八結果是否由特定樣本主導，係將四大樣本逐一移除（未加以報導），亦可發現移除資誠會計師事務所樣本，則表八模式四主測變數 SIGN1 將變得不顯著，但移除其他的大型會計師事務所的樣本，表八模式四的實證結果相同。

表九 審計公費與主、副簽會計師性別組合分群迴歸結果

	四大		非四大		勤業眾信		資誠		安侯建業		安永	
	Coef.	t 值	Coef.	t 值	Coef.	t 值	Coef.	t 值	Coef.	t 值	Coef.	t 值
SIGN1	0.033	2.40**	0.053	1.44	-0.022	-1.12	0.097	3.29***	0.040	1.17	-0.088	-2.04**
SIGN2	0.011	0.76	0.010	0.30	-0.017	-0.80	-0.024	-0.76	0.046	1.36	0.002	0.04
SIGN3	-0.001	-0.06	0.076	1.21	-0.078	-2.63***	0.157	3.87***	0.004	0.10	-0.153	-2.65**
LNAF	0.025	9.56***	0.013	2.48**	0.016	4.15***	0.043	7.73***	0.015	3.06***	0.009	1.14
CPA1S	0.145	3.79***			0.114	2.10**	0.097	1.54	0.199	1.22	0.272	2.08**
CPA1T	0.027	3.50***	-0.017	-1.05	0.032	2.86***	0.058	3.67***	0.008	0.49	-0.012	-0.49
GC	0.220	3.29***	0.096	1.31	0.340	2.46**	0.161	1.59	0.301	1.39	-0.132	-0.78
SIZE	0.124	20.07***	0.142	8.93***	0.137	15.26***	0.096	7.27***	0.153	10.86***	0.132	7.11**
EMPL	0.104	17.15***	0.061	4.42***	0.101	11.69***	0.132	9.58***	0.058	4.25***	0.099	5.59**
LEV	0.078	2.20**	0.280	3.49***	-0.116	-2.31**	0.246	3.11***	0.341	4.25***	0.078	0.72
INVAR	0.489	14.20***	-0.141	-1.73*	0.550	11.00***	0.597	7.83***	0.256	3.42***	0.219	1.91*
INVEST	0.912	32.25***	0.470	6.51***	0.845	21.54***	1.003	16.13***	1.030	15.92***	0.688	7.80***
LOSS	0.106	7.77***	0.003	0.10	0.084	4.32***	0.111	3.75***	0.078	2.63***	0.181	4.76***
AC	0.045	1.73*	0.346	4.30***	0.007	0.17	0.119	1.97**	0.049	0.93	0.132	1.96*
LIST	0.463	32.66***	0.391	11.77***	0.466	22.70***	0.494	16.87***	0.359	11.19***	0.500	11.33***
_cons	4.371	62.00***	4.448	24.57***	4.356	42.26***	4.375	28.80***	4.258	28.15***	4.417	20.38***
N		5806		1022		2417		1408		1293		688
F 值		543.42***		53.56***		290.84***		148.54***		95.16***		58.43***
Adj. R^2		0.583		0.413		0.644		0.611		0.523		0.555

(1)*、**、***分別代表 10%、5%與 1%顯著水準。(2)產業與年度固定效果略之。(3)各變數定義見表一說明，其中，連續變數已進行 1%與 99%溫塞化處理以控制極端值。

四、額外分析

由於副簽的性別對審計公費未有顯著的影響，本研究將雙簽會計師性別組合僅依主簽會計師是否為女性（標記為 CPA1F）加以分類，若主簽會計師為女性則 CPA1F 為 1，否則 CPA1F 為 0。重新檢視之結果如表十，可發現將樣本拆分四大與非四大二群，主簽會計師為女性的虛擬變數 CPA1F 雖為正，但未達統計顯著水準。進一步將四大分群，發現僅資誠樣本 CPA1F 顯著為正，估計係數為 0.123，對應之 t 值為 5.01；但勤業眾信與安永樣本 CPA1F 則顯著為負，安侯建業樣本 CPA1F 並不顯著。換言之，資誠樣本女主簽收取較高的審計公費，但勤業眾信與安永樣本女主簽卻收取較低的審計公費，本研究為了瞭解上述結果的可能原因，進行三種處理，說明如下:

首先，將樣本公司分為資誠、勤業眾信、安侯建業、安永之客戶與非四大客戶五組，以非四大客戶作為參考組，建構 D1 、D2、 D3、 D4 等四個虛擬變數分別代表資誠、勤業眾信、安侯建業、安永之客戶虛擬變數，測試各家事務所審計公費溢酬的差異。由表十一可知，不論全部樣本、主簽為男性的子樣本、主簽為女性的子樣本，四大任一家相較於非四大均有公費溢酬的現象。另本研究針對四大之間審計公費溢酬是否有所差異，進行 D1 、D2、 D3、 D4 兩兩估計係數差異檢定，由 F 值可知全部樣本，四大審計服務收費高低依序為資誠、勤業眾信、安侯建業、安永，前者相較於後者的審計公費溢酬皆達顯著水準。若分拆男性主簽與女性主簽兩群子樣本，則發現男主簽審計公費，資誠與勤業眾信或安侯建業差異並不顯著，但女主簽審計公費，資誠則遠高於其他會計師事務所。

其次，依資誠、勤業眾信、安侯建業、安永與非四大之客戶分群後，各群樣本再依主簽會計師性別加以分類，採單變量分析各群樣本男主簽與女主簽之受查客戶特性是否不同。由表十二可發現，勤業眾信之客戶，男、女主簽的產業專長與任期無顯著差異，但男主簽的受查者收到繼續經營疑慮審計意見或虧損比例顯著較高，此財務風險溢酬或可部分解釋為何男主簽收費較高；資誠之客戶，女主簽非審計費用顯著較高但任期顯著較低，至於男、女主簽的受查者財務風險並無顯著差異，規模與營運複雜度則互有消長；安侯建業之客戶，女主簽雖有較高的非審計費用、較長任期，但其受查者虧損比例卻顯著低於男主簽;安永之客戶，男主簽有較高的非審計費用，其受查者規模與營運皆較複雜，財務風險亦較高，或可部分解釋為何男主簽收費較高。

最後，本研究僅保留主簽會計師為女性的樣本，將各事務所女主簽樣本與資誠女主簽樣本之特性差異進行單變量分析，結果如表十三。由表十三可發現

資誠女主簽審計與非審計服務收費均顯著高於其他事務所的女主簽；資誠女主簽具產業專長的比例0.034排序最高，高於勤業眾信的0.021、安侯建業的0.008、安永的 0.022；資誠女主簽的受查客戶繼續經營存有疑慮的比例 0.014，遠高於勤業眾信的 0.000、安侯建業的 0.003、安永的 0.000；資誠女主簽的受查客戶虧損比例亦顯著高於勤業眾信與安侯建業的受查客戶。

綜上所述，可發現資誠女主簽樣本相較於其他事務所女主簽樣本，其公費溢酬可能來自於提供較高額的非審計服務、產業專長的聲譽資本、以及反應受查者繼續經營存有疑慮或營運虧損的風險溢酬。但資誠之客戶樣本進行組內分析，則發現男、女主簽受查客戶特性多無顯著的差異，因此女主簽審計公費高於男主簽，除可由女主簽非審計費用顯著高於男主簽外，其餘成因可能包括女主簽審計公費議價能力較強或受查客戶滿意度較高，本研究的資料並無法驗證，此為研究限制之一。

表十 審計公費與主簽會計師性別分群之迴歸結果

	四大		非四大		勤業眾信		資誠		安侯建業		安永	
	Coef.	t 值	Coef.	t 值	Coef.	t 值	Coef.	t 值	Coef.	t 值	Coef.	t 值
CPA1F	0.019	1.63	0.031	0.94	-0.032	-1.88*	0.123	5.01***	-0.001	-0.04	-0.110	-3.02***
LNAF	0.024	9.50***	0.008	1.56	0.016	4.17***	0.043	7.73***	0.015	3.00***	0.009	1.08
CPA1S	0.143	3.74***			0.117	2.17**	0.101	1.60	0.199	1.22	0.254	1.96**
CPA1T	0.027	3.49***	-0.018	-1.10	0.032	2.82***	0.057	3.65***	0.009	0.52	-0.013	-0.57
GC	0.218	3.27***	0.090	1.23	0.335	2.43**	0.167	1.65	0.279	1.29	-0.138	-0.81
SIZE	0.124	20.10***	0.154	9.68***	0.136	15.25***	0.097	7.32***	0.153	10.87***	0.134	7.31***
EMPL	0.104	17.18***	0.057	4.13***	0.101	11.69***	0.131	9.60***	0.058	4.26***	0.098	5.55***
LEV	0.079	2.21**	0.273	3.40***	-0.115	-2.30**	0.241	3.07***	0.342	4.27***	0.076	0.71
INVAR	0.489	14.20***	-0.159	-1.93*	0.553	11.07***	0.595	7.81***	0.256	3.42***	0.218	1.90*
INVEST	0.913	32.28***	0.479	6.61***	0.844	21.51***	1.001	16.20***	1.032	15.96***	0.691	7.87***
LOSS	0.106	7.79***	0.013	0.40	0.082	4.26***	0.112	3.79***	0.077	2.60***	0.182	4.83***
AC	0.045	1.72*	0.351	4.39***	0.004	0.09	0.121	2.01**	0.053	1.01	0.139	2.08**
LIST	0.463	32.64***	0.403	12.00***	0.464	22.66***	0.495	16.93***	0.359	11.20***	0.498	11.31***
_cons	4.375	62.09***	4.315	23.78***	4.356	42.25***	4.36387	28.82***	4.289	28.55	4.399	20.40***
N		5806		1022		2417		1408		1293		688
F 值		626.56***		63.72***		335.05***		171.11***		109.50***		67.45***
Adj. R^2		0.583		0.424		0.644		0.611		0.522		0.555

(1)*、 ** 、***分別代表 10%、5%與 1%顯著水準。 (2)產業與年度固定效果略之。(3)CFA1F=若主簽會計師為女性則為 1，否則為 0，其餘各變數定義見表一說明，其中，連續變數已進行 1%與 99%溫塞化處理以控制極端值。

表十一 審計公費與會計師事務所品牌之關聯性

	全部樣本		主簽為男性		主簽為女性	
	Coef.	t 值	Coef.	t 值	Coef.	t 值
D1	0.341	19.45***	0.301	14.30***	0.392	11.83***
D2	0.287	17.92***	0.310	16.58***	0.232	7.28***
D3	0.253	14.33***	0.269	12.00***	0.214	6.68***
D4	0.153	7.30***	0.191	7.81***	0.070	1.69*
LNAF	0.022	9.31***	0.022	7.63***	0.018	4.78***
CPA1S	0.125	3.25***	0.172	3.62***	0.026	0.39
CPA1T	0.013	1.94*	0.016	1.84*	0.013	1.08
GC	0.212	4.49***	0.179	3.33***	0.371	3.64***
SIZE	0.124	21.71***	0.120	16.94***	0.140	14.45***
EMPL	0.102	18.57***	0.096	13.85***	0.106	11.71***
LEV	0.103	3.17***	0.081	2.05**	0.148	2.61***
INVAR	0.424	13.41***	0.406	10.26***	0.412	7.82***
INVEST	0.878	33.44***	0.826	25.60***	0.963	21.27***
LOSS	0.096	7.66***	0.081	5.29***	0.123	5.66***
AC	0.083	3.34***	0.068	2.16**	0.100	2.49**
LIST	0.465	35.78***	0.497	31.05***	0.399	18.05***
_cons	4.176	63.54***	4.248	52.78***	3.980	34.33***
N		6828		4451		2377
F		602.54***		402.49***		208.22***
Adj R^2		0.585		0.590		0.582
測試 D1-D2	F value=14.25***		F value= 0.25		F value=47.35***	
測試 D1-D3	F value=28.29***		F value= 2.06		F value=53.15***	
測試 D1-D4	F value=91.89***		F value=21.46***		F value=84.49***	
測試 D2-D3	F value= 5.33**		F value= 4.26**		F value= 0.63	
測試 D2-D4	F value=54.43***		F value=30.85***		F value=22.55***	
測試 D3-D4	F value=25.26***		F value= 9.70**		F value=17.08***	

(1)*、 ** 、***分別代表 10%、5%與 1%顯著水準。 (2)產業與年度固定效果略之。(3)D1=若為資誠會計師事務所查核為 1，否則為 0；D2=若為勤業眾信會計師事務所查核為 1，否則為 0；D3=若為安侯建業會計師事務所查核為 1，否則為 0；D4=若為安永會計師事務所查核為 1，否則為 0；其他各變數定義見表一說明，其中，連續變數已進行 1%與 99%溫塞化處理以控制極端值。

表十二 各會計師事務所男、女主簽樣本各變數平均值差異比較

	勤業眾信			資誠			安侯建業			安永		
	男主簽	女主簽	t值	男主簽	女主簽	t值	男主簽	女主簽	t值	男主簽	女主簽	t值
LAF	7.769	7.731	1.35	7.746	7.880	-3.50***	7.782	7.802	-0.59	7.712	7.553	3.01***
LNAF	6.082	5.936	1.60	5.906	6.249	-2.84***	5.365	5.66	-2.12**	6.177	5.697	2.78***
PA1S	0.024	0.021	0.48	0.042	0.034	0.80	0.003	0.008	-1.13	0.014	0.022	-0.71
CPA1T	1.43	1.438	-0.26	1.529	1.364	3.99***	1.518	1.589	-1.77*	1.33	1.253	1.29
GC	0.005	0.000	1.98**	0.018	0.014	0.48	0.003	0.003	0.00	0.016	0.000	2.06**
SIZE	14.969	14.948	0.32	14.973	14.758	2.75***	15.041	15.154	-1.44	14.989	14.818	1.50
EMPL	5.539	5.371	2.93***	5.481	5.479	0.03	5.559	5.515	0.59	5.728	5.481	2.25**
LEV	0.362	0.354	1.03	0.363	0.344	1.06	0.388	0.383	0.54	0.364	0.315	3.38***
INVAR	0.242	0.242	0.00	0.239	0.279	-4.14***	0.282	0.308	-2.34**	0.273	0.243	2.18**
INVEST	0.246	0.272	-2.40**	0.242	0.226	1.32	0.252	0.255	-0.28	0.255	0.22	2.00**
LOSS	0.237	0.196	2.26**	0.244	0.244	0.02	0.267	0.200	2.88***	0.253	0.247	0.16
AC	0.052	0.024	3.15***	0.041	0.039	0.17	0.045	0.07	-1.89*	0.053	0.091	-1.81*
LIST	0.739	0.737	0.10	0.724	0.776	-2.19	0.812	0.802	0.45	0.776	0.833	-1.64
N	1654	763		850	558		647	646		507	181	

(1)*、 ** 、***分別代表10%、5%與1%顯著水準。 (2)各變數定義見表一說明，其中，連續變數已進行1%與99%溫塞化處理以控制極端值。

表十三 各會計師事務所女主簽與資誠會計師事務所女主簽樣本變數平均值比較

	勤業女主簽	資誠女主簽	t值	安侯女主簽	資誠女主簽	t值	安永女主簽	資誠女主簽	t值
LAF	7.731	7.880	-4.14***	7.802	7.880	-2.09**	7.553	7.880	-5.89***
LNAF	5.936	6.249	-2.64***	5.660	6.249	-4.48***	5.697	6.249	-2.98***
CPA1S	0.021	0.034	-1.43	0.008	0.034	-3.27***	0.022	0.034	-0.86
CPA1T	1.438	1.364	1.89*	1.589	1.364	5.27***	1.253	1.364	-1.79*
GC	0.000	0.014	-3.31***	0.003	0.014	-2.15***	0.000	0.014	-2.06**
SIZE	14.948	14.758	2.58**	15.154	14.758	5.03***	14.818	14.758	0.50
EMPL	5.371	5.479	-1.54	5.515	5.479	0.49	5.481	5.479	0.02
LEV	0.354	0.344	0.92	0.383	0.344	3.63***	0.315	0.344	-1.99**
INVAR	0.242	0.279	-3.81***	0.308	0.279	2.54**	0.243	0.279	-2.50**
INVEST	0.272	0.226	3.60***	0.255	0.226	2.34**	0.220	0.226	-0.30
LOSS	0.196	0.244	-2.09***	0.200	0.244	-1.84*	0.247	0.244	0.10
AC	0.024	0.039	-1.63	0.070	0.039	2.29**	0.091	0.039	2.77***
LIST	0.737	0.776	-1.63	0.802	0.776	1.10	0.833	0.776	1.67*
N	763	558		646	558		181	558	

(1)*、 ** 、***分別代表10%、5%與1%顯著水準。 (2)各變數定義見表一說明，其中，連續變數已進行1%與99%溫塞化處理以控制極端值。

伍、結論與建議

本研究檢視簽證會計師性別與審計公費之關聯性。有別於過去美國查核報告僅顯示簽證會計師事務所名稱，國內查核報告規範則強制要求兩位簽證會計師及簽證事務所皆須具名，此具名式的雙簽規範，提供本研究檢視簽證會計師性別組合是否以及如何影響審計公費的獨特情境。過去對於審計公費決定因素的探討著重於受查客戶特性與會計師事務所特性，考量審計合約的承攬、訂價、規劃與執行多為簽證會計師負責，本研究將分析單位聚焦於簽證會計師層級，另考量國內雙簽制度，主、副簽會計師雖具連帶法律責任，但審計合約的主導權多掌握於主簽會計師，故本研究參考 Chin and Chi (2009)與 Chi and Chin (2011)採主、副簽會計師性別個別與聯合檢定方式。

由於過去研究發現女性普遍有較低的風險容忍度、較無過度自信的現象、較高的勤勉性與法令遵循度，故本研究預期簽證會計師若為女性，傾向投入較多的查核努力或要求較高的風險貼水，因而收取較高的審計公費。本研究採 2009-2012 公開發行公司為研究對象，實證結果發現僅主簽會計師為女性時對審計公費有顯著正向的影響；僅副簽會計師為女性時對審計公費不具重大的影響力；主、副簽會計師皆為女性並不能對審計公費有正向的效益，與國外 Ittonen and Peni (2012)的實證結果，簽證會計師女性比重與審計公費單調遞增關係並非完全一致。

將樣本分拆四大與非四大之客戶重新檢視。實證結果顯示僅主簽會計師為女性時有較高的審計收費，僅存在於四大之客戶。另考量四大之間男、女性簽證會計師的比重有所不同，再將樣本分拆為勤業眾信、資誠、安侯建業與安永之客戶加以檢視，結果發現主簽會計師為女性時有較高的審計服務收費的現象僅存在於資誠會計師事務所之客戶。

額外分析，發現資誠女主簽樣本相較於其他事務所女主簽樣本，其公費溢酬可能來自於提供較高額的非審計服務、產業專長的聲譽資本、以及反應受查客戶繼續經營存有疑慮或營運虧損的風險溢酬。但資誠客戶的組內分析，男、女主簽受查者特性多無顯著的差異，因此女主簽審計公費高於男主簽，除可由女主簽非審計費用較高部分解釋外，其餘成因本研究的資料並無法驗證，此為研究限制之一。另本研究將審計公費採級距方式揭露的樣本亦納入，採其歸屬之級距的審計公費平均數替代之，此為研究限制之二。

本研究的發現，在學術上可補充各大型會計師事務所男性與女性簽證會計師性別、審計公費及其受查客戶特性差異的實證證據，建議後續研究可針對各

大型會計師事務所之間的異同深入探討；本研究的發現亦可提供各會計師事務所人力資源管理、有志從事財務報表查核簽證者職場選擇或受查客戶未來選擇簽證會計師的參考。

參考文獻

李建然、陳信吉與湯麗芬，2013，〈客戶重要性與審計品質—從簽證會計師角度分析〉，《當代會計》，第 14 卷（2）：147-174 頁。

李建然與林秀鳳，2005，〈會計師任期與異常應計數之關聯性研究〉，《管理評論》，第 24 卷（4）：103-126 頁。

張文瀞與吳幸螢，2005，〈品牌聲譽、產業專業化與審計人員市場佔有率關連性:取消審計公費下限分析〉，《會計評論》，第 40 期：91-118 頁。

陳耀宗、劉若蘭與林坤霖，2003，〈產業專家、客戶滿意度與審計公費關連性之研究〉，《會計評論》，第 37 期：31-52 頁。

曾乾豪、張瑀珊與薛敏正，2012，〈個別會計師查核簽證家數與企業盈餘品質〉，《中華會計學刊》，第 8 卷（2）：49-88 頁。

廖秀梅、王貞靜與戚務君，2012，〈一套台灣完整的審計公費資訊告訴我們什麼〉，《中華會計學刊》，第 8 卷（1）：49-88 頁。

Adams, R., and D. Ferreira. 2009. Women in the boardroom and their impact on governance and performance. *Journal of Financial Economics* 94(2): 291-309.

Ambrose, M. L, and M. Schminke. 1999. Sex differences in business ethics: The importance of perceptions. *Journal of Managerial Issues* 11(4): 454-474.

Arlow, P. 1991. Personal characteristics in college students' evaluations of business ethics and corporate social responsibility. *Journal of Business Ethics* 10(1): 63-69.

Beatty, R. 1989. Auditor reputation and the pricing of initial public offerings. *The Accounting Review* 64(4): 605-621.

Bell, T. B., W. R. Landsman, and D. A. Shackelford. 2001. Auditors' perceived business risk and audit fees: Analysis and evidence. *Journal of Accounting Research* 39(1): 35-43.

Bernardi, R. A., and D. F. Arnold. 1997. An examination of moral development within public accounting by gender, staff level, and firm. *Contemporary Accounting Research* 14(4): 653-668.

Brabeck, M. 1984. Ethical characteristics of whistle blowers. *Journal of Research in Personality* 18(1): 41-53.

Cahan, S. F., C. J. Debra, and V. Naiker. 2011. Are all industry specialist auditors the same? *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 30(4): 191-222.

Chan, P., M. Ezzamel., and D. Gwilliam. 1993. Determinants of audit fees for quoted UK companies. *Journal of Business Finance & Accounting* 20(6):765-786.

Chaney, P. K., D. C. Jeter, and L. Shivakumar. 2004. Self-selection of auditors and audit pricing in private firms. *The Accounting Review* 79(1): 51-72.

Chen, C., C. Lin, and Y. Lin. 2008. Audit partner tenure, audit firm tenure, and discretionary accruals: Does long auditor tenure impair earnings quality? *Contemporary Accounting Research* 25(2): 415-445.

Chi, H. Y., and C.L. Chin. 2011. Firm versus partner measures of auditor industry expertise and effects on auditor quality. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 30(2): 201-229.

Chi, W., E. B. Douthett Jr, and L. L. Lisic. 2012. Client importance and audit partner independence. *Journal of Accounting and Public Policy* 31: 320-336.

Chin, C.L., and H. Y. Chi. 2009. Reducing restatements with increased industry expertise. *Contemporary Accounting Research* 26(3): 29-765.

Choi, J. H., C. Kim, J. B. Kim, and Y. Zang. 2010. Audit office size, audit quality, and audit pricing. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 29(1): 73-97.

Chung, D. Y., and W. D. Lindsay. 1988. The pricing of audit services: The Canadian perspective. *Contemporary Accounting Research* 5(1): 19-46.

Cobbin, P. E. 2002. International dimensions of the audit fee determinants literature. *International Journal of Auditing* 6(1): 53-77.

Craswell, A. T., and J. R. Francis. 1999. Pricing initial audit engagement: A test of

competing theories. *The Accounting Review* 74(2): 201-216.

Craswell, A. T., J. R. Francis, and S. L. Taylor. 1995. Auditor brand name reputation and industry specializations. *Journal of Accounting and Economics* 20(3): 297-322.

DeAngelo, L. E. 1980. Auditor independence, low balling and disclosure regulation. *Journal of Accounting and Economics* 3(2): 113-127.

Ettredge, M., and R. Greenburg. 1990. Determinants of fee cutting on initial audit engagements. *Journal of Accounting Research* 28(1): 198-210.

Ferguson A., and T. Scott. 2014. What if there were three? Audit pricing within the Big 4 and the PricewaterhouseCoopers' premium in the Australian audit market. *International Journal of Auditing* 18(1): 57–67.

Ferguson, A., and D. Stokes. 2002. Brand name audit pricing, industry specialization and industry leadership premiums post Big 8 and Big 6 mergers. *Contemporary Accounting Research* 19(1): 77-110.

Ferguson, A., J. Francis, and D. Stokes. 2003. The effect of firm-wide and office-level industry expertise on audit pricing. *The Accounting Review* 78(2): 428-448.

Firth, M. 1985. An analysis of audit fees and their determinants in New Zealand. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 4(2): 23-37.

Francis, J. R. 1984. The effects of audit firm size on audit prices-a study of the Australian market. *Journal of Accounting and Economics* 6(2): 133-151.

Francis, J. R., K. Reichelt, and D. Wang. 2005. The pricing of national and city-specific reputations for industry expertise in the U. S. audit market. *The Accounting Review* 80(1): 113-136.

Gilligan, C. 1977. In a different voice: Women's conception of self and morality. *Harvard Educational Review* 47(4): 481-517.

Hackenbrack, K., and C. Hogan. 2005. Client retention and engagement-level pricing. *Auditing : A Journal of Practice & Theory* 24(1): 7-20.

Hardies, K., D. Breesch, and J. Branson. 2015. The female audit fee premium,

Auditing: A Journal of Practice & Theory 34(4): 171-195.

Hay, D. 2013. Further evidence from meta-analysis of audit fee research. *International Journal of Auditing* 17(2): 162–176.

Hay, D. C., W. R. Knechel, and N. Wong. 2006. Audit fees: A meta-analysis of the effect of supply and demand attributes. *Contemporary Accounting Research* 23(1): 141-191.

Hope, O. K., and J. C. Langli. 2010. Auditor independence in a private firm and low litigation risk setting. *The Accounting Review* 85(2): 573-605.

Houston, R. W., M. F. Peters, and J. H. Pratt. 2005. Nonlitigation risk and pricing audit services. *Auditing : A Journal of Practice & Theory* 24(1): 37-53.

Huang, T. C., J. R. Chiou, H. W. Huang, and J. F. Chen. 2015. Lower audit fees for women audit partners in Taiwan and why. *Asia Pacific Management Review* 20: 219-233.

Huse, M., and A. Solberg. 2006. Gender related boardroom dynamics: How women make and can make contributions on corporate boards. *Women in Management Review* 21(2): 113-130.

Ittonen, K., and E. Peni. 2012. Auditor's gender and audit fees. *International Journal of Auditing* 16: 1-18.

Ittonen, K., E. Vähämaa, and S. Vähämaa. 2013. Female auditors and accruals quality. *Accounting Horizons* 27(2): 205-228.

Jianakoplos, N., and A. Bernasek. 1998. Are women more risk averse? *Economic Inquiry* 36(4): 620-630.

Johnstone, K., and J. Bedard. 2001. Engagement planning, bid pricing, and client response in the market for initial attest engagement. *The Accounting Review* 76(2): 199-220.

Johnstone, K., and J. Bedard. 2003. Risk management in client acceptance decisions. *The Accounting Review* 78(4): 1003-1025.

Knechel, W. R., V. Naiker, and G. Pacheco. 2007. Does auditor industry specialization matter? Evidence from market reaction to auditor switches.

Auditing : A Journal of Practice & Theory 26(1): 19-45.

Krishnan, G. V., and L. M. Parsons. 2008. Getting to the bottom line: An exploration of gender and earnings quality. *Journal of Business Ethics* 78(1-2): 65-76.

Levin, I., M. Snyder, and D. Chapman. 1988. The interaction of experimental and situational factors and gender in a simulated risky decision-making task. *Journal of Psychology* 122(2): 173-181.

Lunderberg, M. A., W. P. Fox, and J. Puncochar. 1994. Highly confident but wrong: Gender differences and similarities in confidence judgments. *Journal of Educational Psychology* 86(2): 114-121.

Menon, K., and D. D. Williams. 1994. The insurance hypothesis and market prices. *The Accounting Review* 69(2): 327-342.

Niskanen, J., J. Karjalainen, M. Niskanen, and J. Karjalainen. 2011. Auditor gender and corporate earnings management behavior in private Finnish firms. *Managerial Auditing Journal* 26(9): 779-793.

Palmrose, Z-V. 1986. Audit fees and auditor size: Further evidence. *Journal of Accounting Research* 24(1): 97-110.

PCAOB (Public Company Accounting Oversight Board). 2015. Improving the transparency of audits: Rules to require disclosure of certain audit participants on a new PCAOB form and related amendments to audit standards. PCAOB release no. 2015-008.

Peterson, C. A., and J. Philpot. 2007. Women's roles on U.S. Fortune 500 boards: Director expertise and committee memberships. *Journal of Business Ethics* 72(2): 177-196.

Powell, M., and D. Ansic. 1997. Gender differences in risk behavior in financial decision-making: An experimental analysis. *Journal of Economic Psychology* 18(6): 605-628.

Reichelt, K., and D. Wang. 2010. National and office-specific measures of auditor industry expertise and effects on audit quality. Journal of Accounting Research 48(3): 647-686.

Riley, W. B., and K. V. Chow. 1992. Asset allocation and individual risk aversion. *Financial Analyst Journal* 48(6): 32-37.

Robinson, R. J., R. J. Lewicki, and E. M. Donahue. 2000. Extending and testing a five factor model of ethical and unethical bargaining tactics: Introducing the SINS scale. *Journal of Organizational Behavior* 21(6): 649-664.

Schminke, M., and M. L. Ambrose. 1997. Asymmetric perceptions of ethical frameworks of men and women in business and nonbusiness settings. *Journal of Business Ethics* 16(7): 719-729.

Simunic, D. A. 1980. The pricing of audit services: Theory and evidence. *Journal of Accounting Research* 18(1): 161-190.

Srinidhi, B., F. A. Gul., and J. Tsui. 2011. Female directors and earnings quality. *Contemporary Accounting Research* 28(5): 1610-1644.

Sunden, A. E., and B. J. Surette. 1998. Gender differences in the allocation of assets in retirement saving plans. *American Economic Review* 88(2): 207-211.

Terjesen, S., R. Sealy, and V. Singh. 2009. Women directors on corporate boards: A review and research agenda. *Corporate Governance : An International Review* 17(3): 320-337.

Thorne, L., D. W. Massey, and M. Magnan. 2003. Institutional context and auditors' moral reasoning: A Canada-U.S. comparison. *Journal of Business Ethics* 43(4): 305-321.